

WEBINAIRE ARCHIPELL

BESOINS ET USAGES DU NUMÉRIQUE EN AGRICULTURE : QUELLES MÉTHODES POUR LES IDENTIFIER ET LES ÉVALUER ?



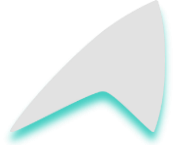
ARCHIPELL

le Living Lab
des usages numériques

Avec
la contribution
financière du compte
d'affectation spéciale
développement
agricole et rural
CASDAR

 **MINISTÈRE
DE L'AGRICULTURE,
DE L'AGRO-ALIMENTAIRE
ET DE LA SOUVERAINETÉ
ALIMENTAIRE**

*Liberté
Égalité
Fraternité*



Le projet **ARCHIPELL**

Activer et Roder un arCHipel Innovant de Partage des usages numériques Eprouvés en mode Living Lab



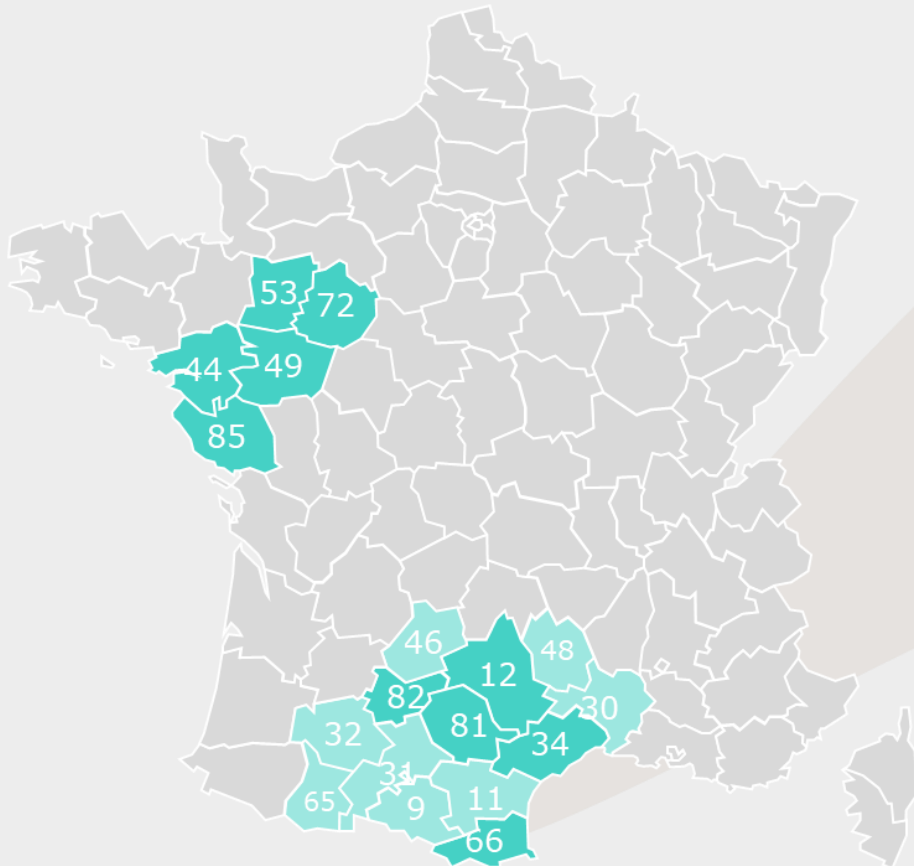
Favoriser l'appropriation et le déploiement massif des usages numériques éprouvés par les agriculteurs et les conseillers

- à partir de l'analyse des outils de pilotage de la pousse de l'herbe et de la réduction des intrants en arbo et viti
- en alliant des expertise, techniques, économiques et sociales.

Les chiffres clés du projet



2	9	12	3	12	4	39
régions impliquées	départements concernés	structures engagées	Ilots filières	groupes	grandes actions	mois (2024-2027)

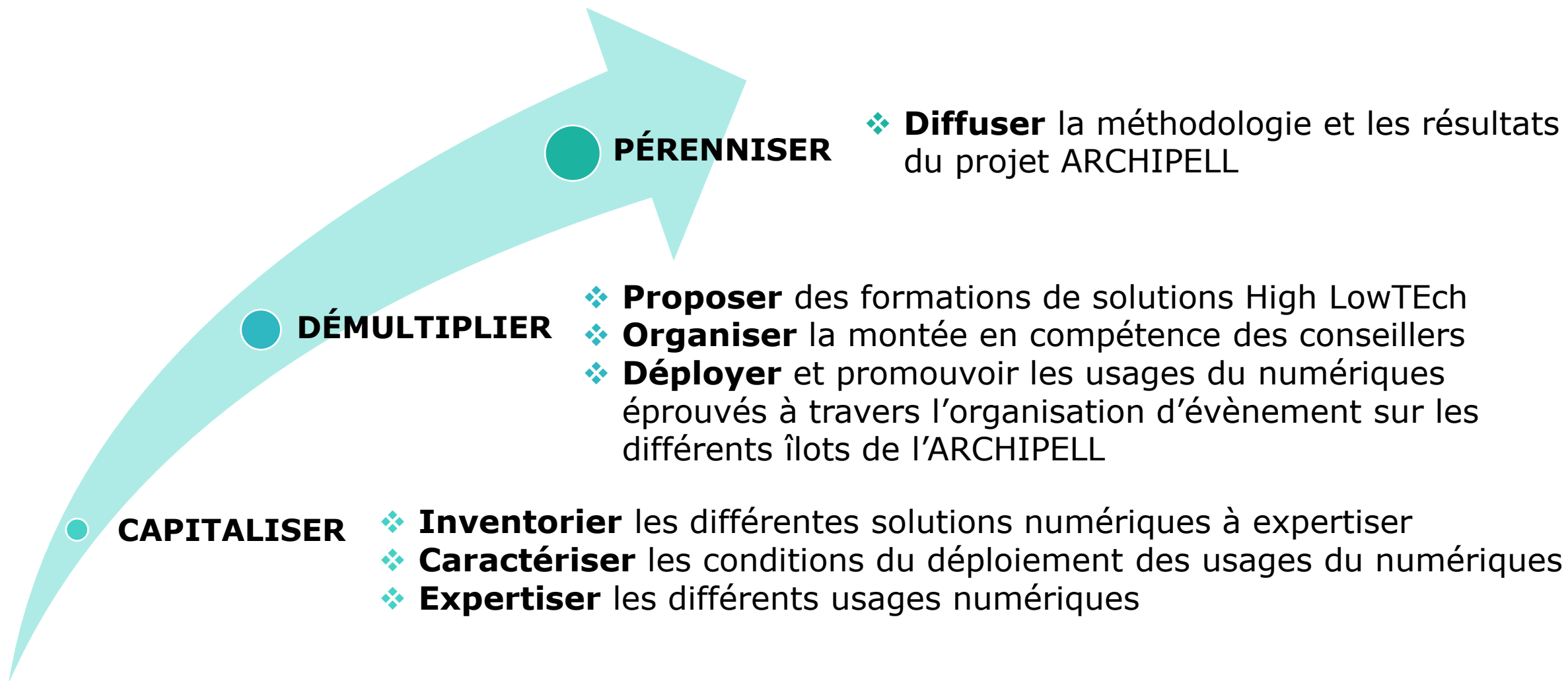


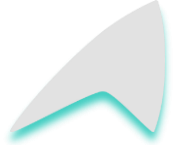
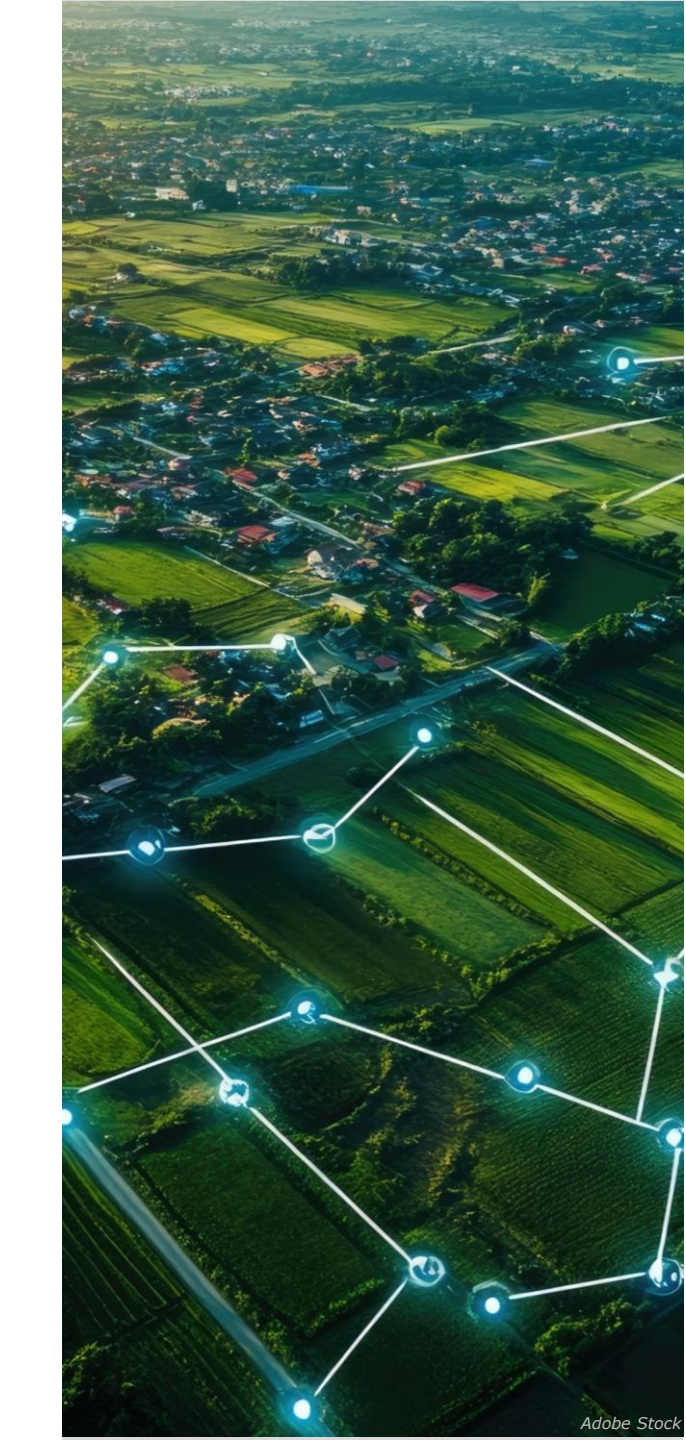


Les étapes du projet



ARCHIPELL





Les règles du Webinaire



Webinaire est enregistré
→ Replay disponible ensuite



Pendant la présentation :
Micro coupé & questions dans la conversation



La présentation complète vous sera envoyée après le webinaire



Pendant le temps de question libre expression (levez la main)



ARCHIPELL

le LivingLab
des usages numériques



Occitanum

Recensement des méthodes d'identification des besoins et d'évaluation des usages des outils numériques en agriculture

Freenel-Florian BOSSA

Plan de la restitution

1

**Contexte et
mission du stage**

2

**La démarche
méthodologique**

3

Principaux résultats

4

Enseignements

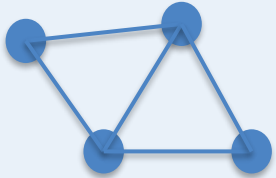
5

**Guide méthodologique
et arbre de décision**

6

Conclusion

Contexte du stage



1. Constat

- OccitANum
- ARCHIPELL
- FAAN
- ... et d'autres projets d'innovation



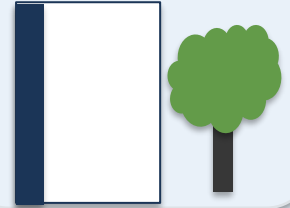
2. Ambition

- Mieux connaître les besoins des agriculteurs
- Faire émerger des innovations issues du terrain
- Vérifier si les solutions répondent aux besoins



3. Problématiques

- Comment identifier les besoins ?
- Comment évaluer les usages ?
- Comment choisir la bonne méthode ?

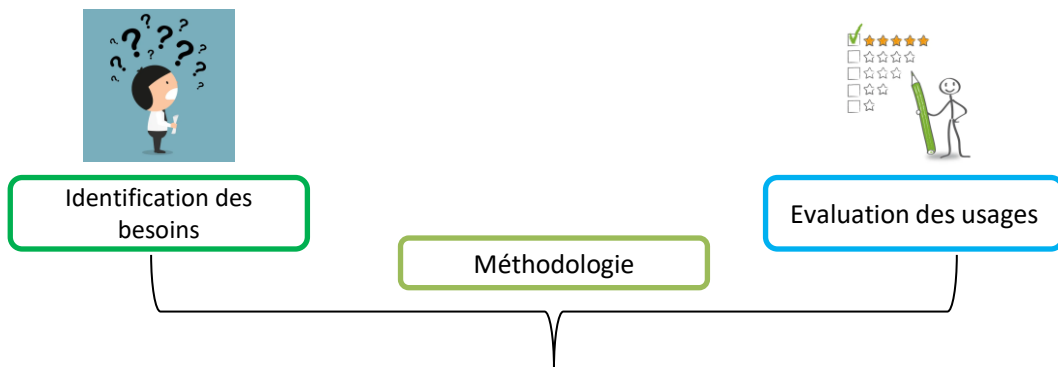


4. Plan d'action

- Faire l'état de l'art des méthodes existantes
- Les rendre faciles à mobiliser pour de nouveaux projets
- Produire un guide et un arbre de décision

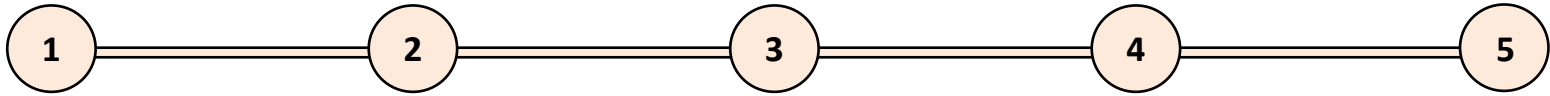
Mission du stage

Comprendre comment les structures de développement agricole identifient les **besoins** et évaluent les **usages** des outils numériques



Comparer les pratiques selon les types d'acteurs rencontrés
Analyser les forces, limites et conditions d'utilisation de chaque méthode
Proposer un guide méthodologique et un arbre de décision pour aider au choix des méthodes

La démarche méthodologique



**Revue de
littérature**

QUELQUES RESSOURCES BIBLIOGRAPHIE



Littérature scientifique

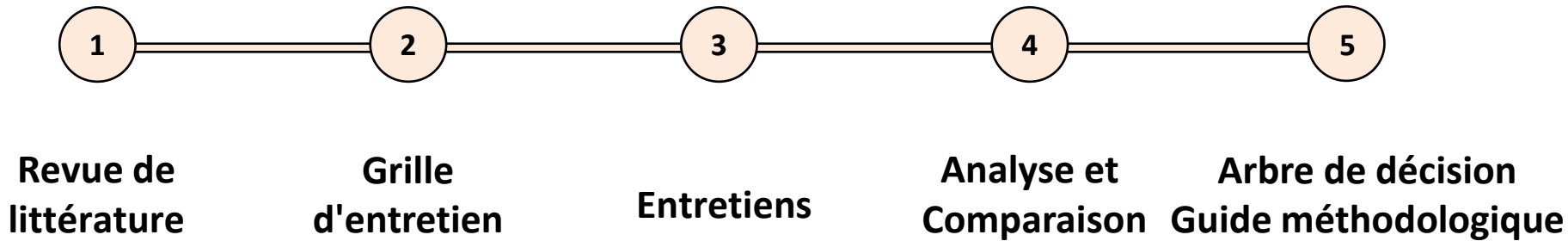
- articles
- ouvrages
- références méthodologiques



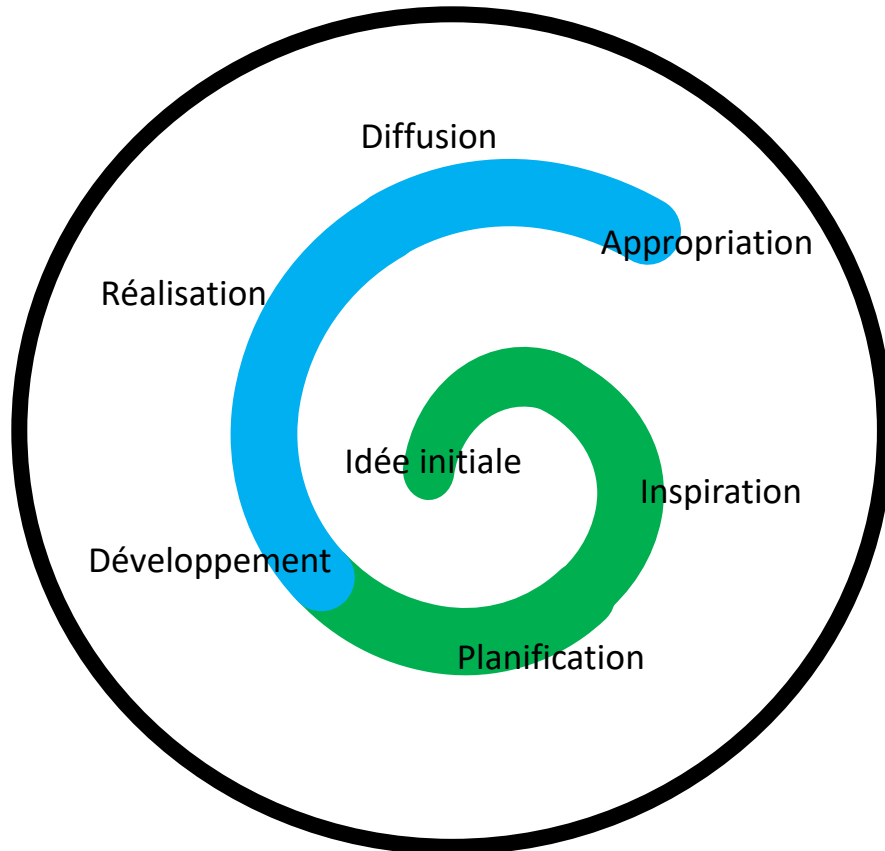
Documents de projet

- questionnaires
- comptes rendus
- guides
- supports de projet

La démarche méthodologique



La spirale de l'innovation



Une innovation agricole

- Ne suit pas un chemin linéaire

Qu'est-ce qu'un besoin?

Un besoin correspond à **ce qui est nécessaire** pour réaliser une activité en santé et en **performance**. Il se distingue d'une envie ou d'une préférence : si le besoin n'est pas satisfait, l'activité devient plus difficile, moins **efficace** ou plus risquée *(Leplat, 1997)*.



Besoin exprimé



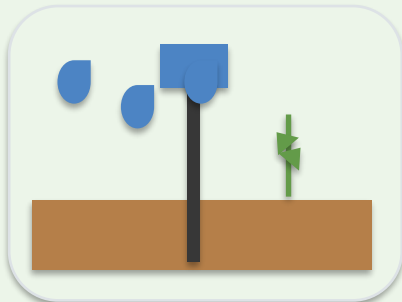
Besoin observé



Besoin latent

PilowTech

Sonde capacitive low-tech et low-cost



Irrigation

Accessibilité

Accompagnement

Besoin exprimé “Mieux savoir quand irriguer.”

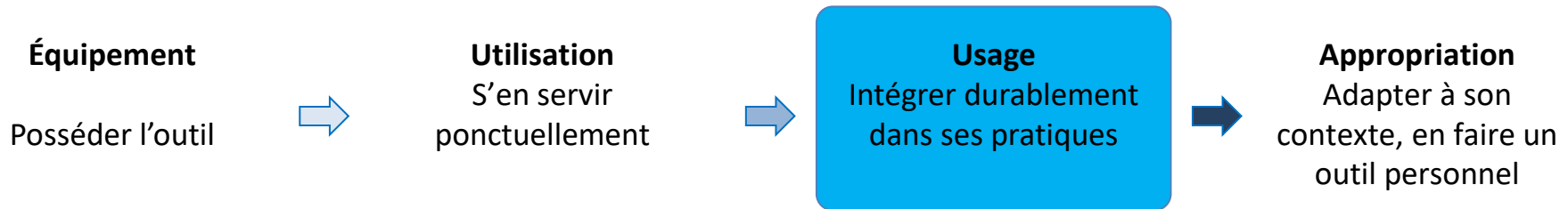
Besoin observé Des hésitations dans les décisions d’irrigation par manque d’éléments objectifs.

Besoin latent Un outil simple, économique, compréhensible et accompagné.

Qu'entend-on par usage ?

Un usage, c'est la manière dont un acteur s'approprie et intègre concrètement un outil dans son activité quotidienne (Jouet, 2000).

Un même outil peut être équipement pour l'un et appropriation profonde pour l'autre , ce qui explique pourquoi évaluer les **usages** est plus complexe qu'évaluer la simple **adoption**.



Les acteurs rencontrés

25

entretiens
conduits

5

catégories
d'acteurs

Organisation
professionnelle
agricole

CDAF · CRAO · FR CUMA

6 personnes

Instituts
Techniques

IFV · IDELE · ACTA

5 personnes

Conseiller
agricole

Chambres d'agriculture

5 personnes

Enseignement
agricole

FAAN · IAM · ESA

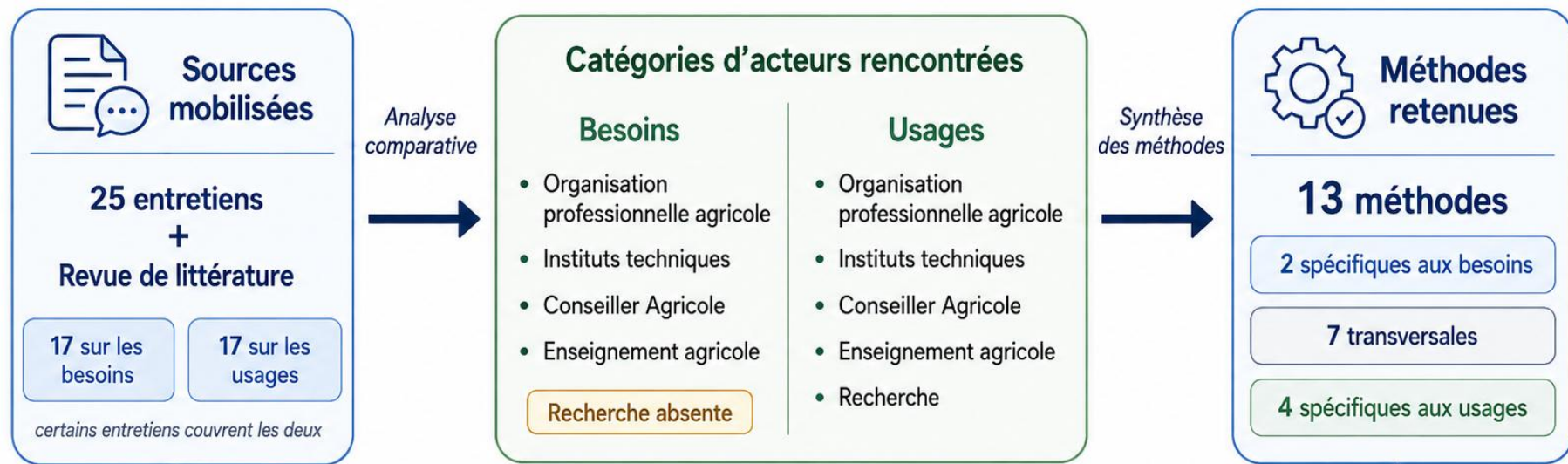
5 personnes

Recherche

INRAE

4 personnes

Synthèse des entretiens



Cartographie des méthodes liées aux besoins



Presented with xmind

Méthodes les plus mobilisées pour identifier les besoins



Discussion
informelle

2/3

17
Entretiens



Entretien
semi-directif

1/2



Focus group

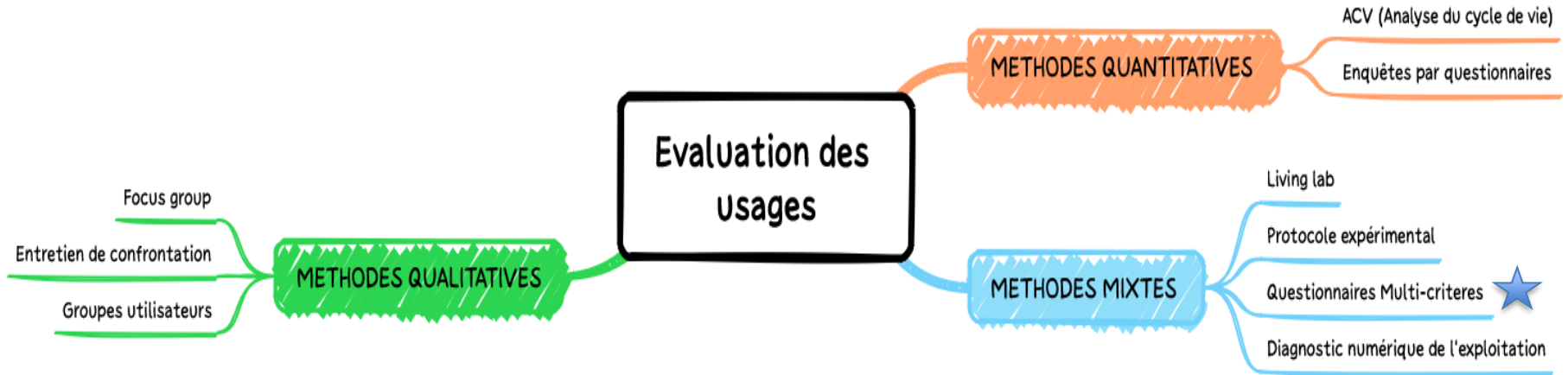
2/3



Logique ascendante

3/4

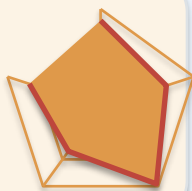
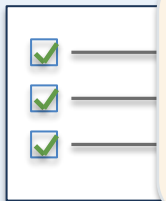
Cartographie des méthodes liées aux usages



Presented with xmind

Grille multicritères

Évaluer un outil au-delà du simple
"oui/non"



utilité

facilité

freins

satisfaction

appropriation

Ce que permet la méthode

Utilité

L'outil répond-il à un besoin réel ?

Facilité d'usage

Est-il simple à comprendre et à utiliser ?

Freins

Qu'est-ce qui limite l'usage ou l'appropriation ?

Effets sur les pratiques

Modifie-t-il les décisions, l'organisation ou le travail ?

Grille d'évaluation multicritères

Grille de notes sur la solution pour graphique radar

1. Accessibilité et prise en main

Note attribuée

2

2. Utilisation et intégration dans l'exploitation

Note attribuée

2

3. Fiabilité, support et évolutions

Note attribuée

3

4. Impact de la solution sur le travail

Note attribuée

2

5. Coût et valeur perçue

Note attribuée

3

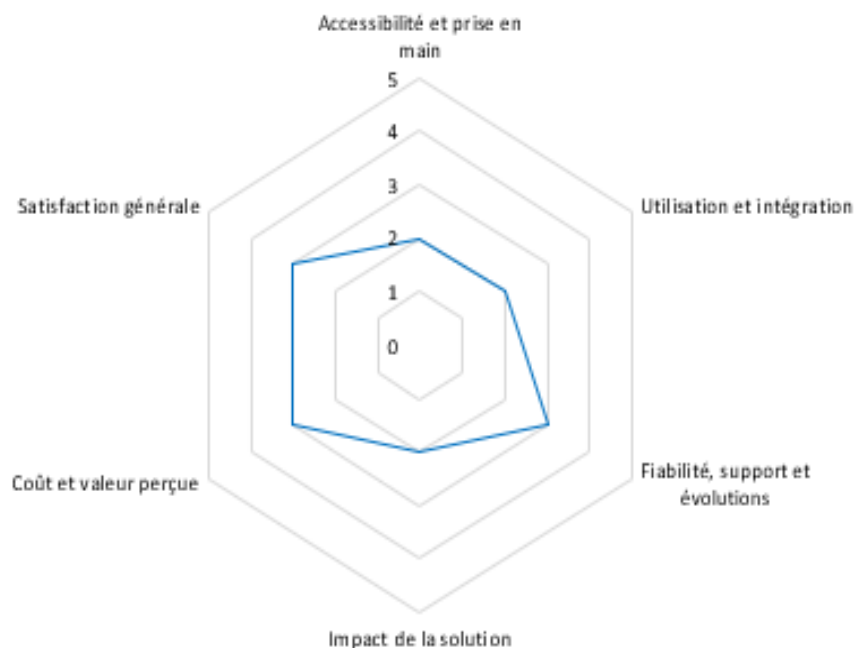
6. Satisfaction générale

Note attribuée

3

Note moyenne

2,5



Méthodes les plus mobilisées pour évaluer les usages



Évaluation
qualitative

9/10

17

Entretiens



Non
standardisée

2/3



Freins et
bénéfices

9/10

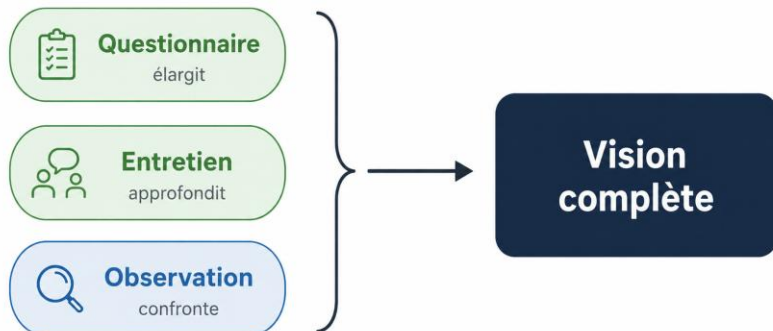


Appropriation

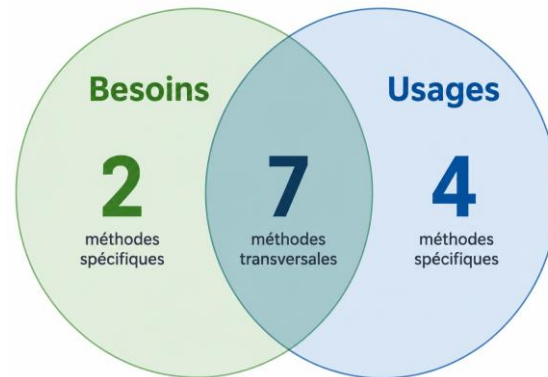
9/10

Enseignements

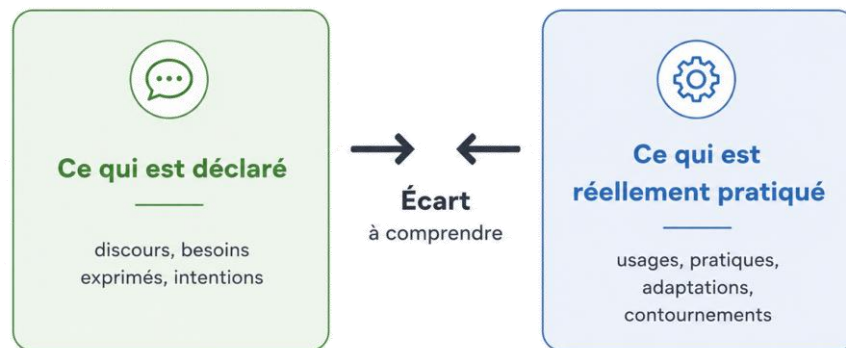
Aucune méthode ne suffit seule



Relier besoins et usages



Distinguer le dit et le fait



Du constat au besoin d'un outil

Constats

- Méthodes nombreuses
- Critères de choix dispersés
- Pratiques souvent construites au cas par cas

Réponses proposées

- Un arbre de décision pour guider le choix des méthodes
- Des fiches opérationnelles pour présenter ces méthodes

Méthodologie de construction de l'arbre de décision

1 Définir les besoins

- Séance de travail
- Identifier les questions posées pour choisir une méthode

2 Définir les critères

- Comprendre le besoin, recueillir un avis, observer une pratique
 - Préciser le temps, les moyens d'organisation et les compétences nécessaires

3 Construire la logique

- Transformer les critères en question courtes
- Orienter progressivement vers une méthode adaptée

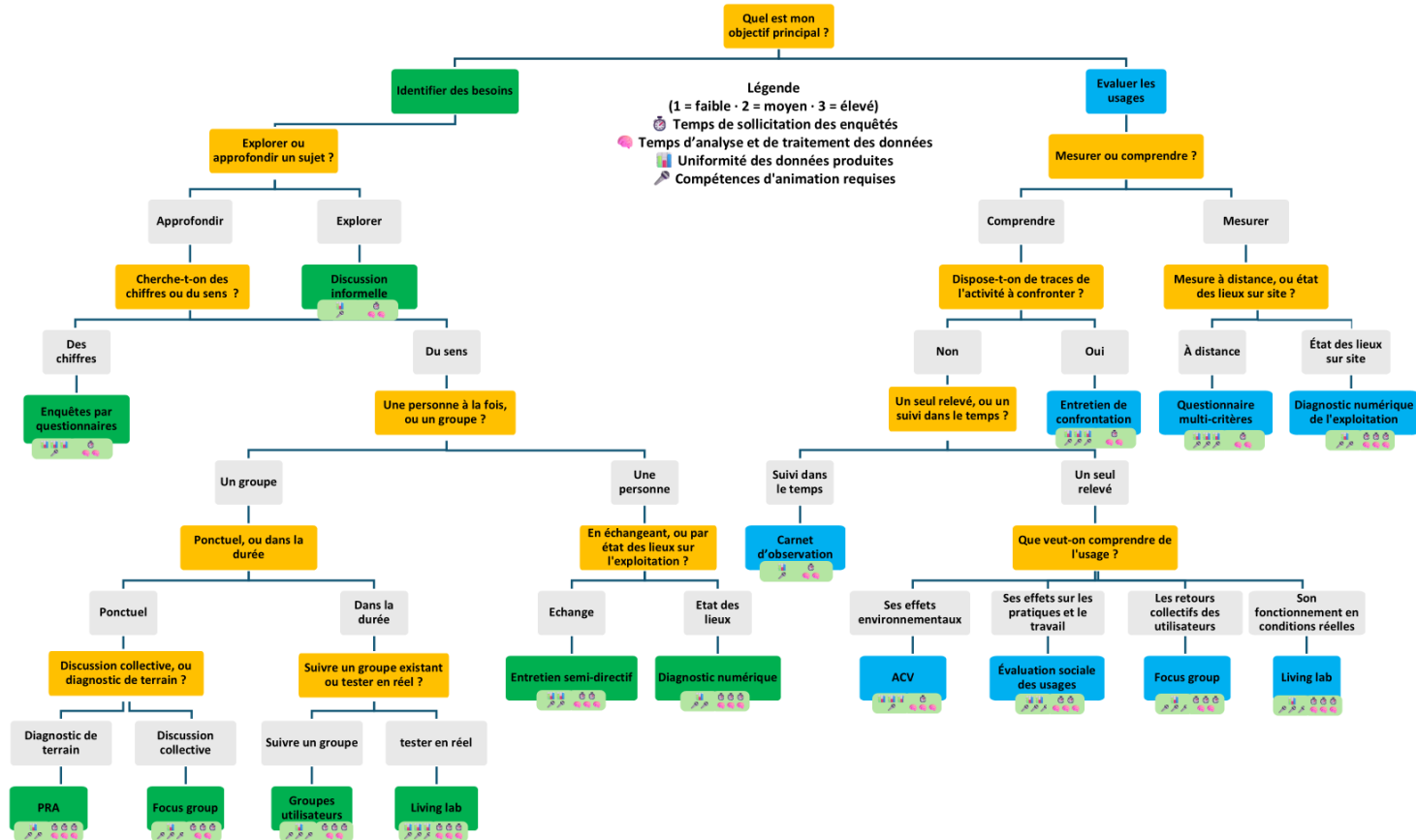
4 Tester et ajuster

- Relectures par des collègues
- Vérifier la compréhension, les enchaînements et les sorties

Critères de choix de la méthode

- Objectif principal (Besoins ou Usages)
- Type de données recherchées
- Mode de recueil des données

L'arbre de décision



Le guide méthodologique

FICHE MÉTHODE – LIVING LAB

Volet : Besoins et usages	Temps nécessaire : préparation, plus d'1 h, application, plus d'1 h (dispositif qui s'étale sur plusieurs semaines à plusieurs mois)	Type de données : Mixtes (co-conception qualitative + données d'usage recueillies en conditions réelles)
1. À quoi sert cette méthode ? Mettre en place un environnement d'innovation en conditions réelles, où des utilisateurs et plusieurs types d'acteurs (agriculteurs, conseillers, entreprises, recherche) co-conçoivent, prototypent, testent et valident une solution ensemble, dans la durée. Le living lab n'est pas une réunion ponctuelle : c'est un dispositif ouvert qui suit une solution de son idée jusqu'à son appropriation, en s'appuyant sur l'usage réel.		2. Quand l'utiliser ? Quand on veut développer et éprouver une solution avec ses utilisateurs, en vraie situation, sur la durée. Utile pour faire émerger des besoins, co-construire, puis évaluer l'usage réel et ajuster. À privilégier pour un projet d'ampleur, quand on dispose du temps, des partenaires et des moyens d'animer un tel dispositif.
3. Publics concernés Agriculteurs utilisateurs, conseillers, entreprises ou fournisseurs de solutions, recherche, parfois collectivités. Un partenariat multi-acteurs (logique « public-privé-usagers »).		4. Place dans la spirale de l'innovation Étapes 2 à 7 (transversale). Accompagne le projet de l'inspiration jusqu'à l'appropriation.
5. Déroulement simple 1. Réunir les partenaires et cadrer le dispositif (objectif, durée, rôles). 2. Identifier les besoins avec les utilisateurs. 3. Co-concevoir une ou plusieurs solutions. 4. Mettre à disposition et tester en conditions réelles. 5. Recueillir les usages, les retours, les difficultés dans la durée. 6. Ajuster la solution, puis diffuser ce qui fonctionne.		6. Supports mobilisés Un cadre de partenariat, un ou plusieurs terrains réels (exploitations, réseau de fermes), les solutions à tester, des outils de recueil des usages et des retours, des temps d'animation collective. Souvent un pilotage dédié.

A quoi cette méthode peut servir !!?

Avec qui ?

Comment je m'y prends pour l'appliquer ?

Que peut-on avoir avec cette méthode?

Le guide méthodologique

Atouts et limites

7. Ce que la méthode produit

Des données riches et variées : besoins, prototypes, retours d'usage en conditions réelles, mesures d'appropriation, pistes d'amélioration. Une solution éprouvée sur le terrain et, souvent, un réseau d'acteurs mobilisés autour d'elle.

8. Conseils et méthodes complémentaires

- Bien cadrer objectif, durée et rôles dès le départ.
- Prévoir une animation dédiée sur toute la durée.
- Tracer les usages et les retours à chaque étape.
- Mobilises-en son sein d'autres méthodes : groupes utilisateurs, tests utilisateurs, observation, ateliers participatifs, entretiens. Le living lab est souvent un cadre qui combine plusieurs méthodes de ce guide.

9. Atouts

- Couvre tout le cycle, de l'idée à l'appropriation.
- Teste en conditions réelles, pas en laboratoire : usages authentiques.
- Associe durablement les utilisateurs : forte appropriation.
- Fait collaborer des acteurs variés autour d'un même objectif.

10. Limites / vigilance

- Lourd et long à monter et à animer : fort investissement.
- Nécessite des partenaires engagés et des moyens.
- Durée parfois supérieure à celle d'un projet : à cadrer.
- Résultats liés au contexte du living lab : généralisation prudente.
- Coordination multi-acteurs exigeante.

11. Ressources

Contacts

Marie-Agnès FORT, Facilitatrice du projet OccitANum et coordinatrice entre les Open Labs, INRAE

Mauro FLOREZ, Coordination de l'évaluation sociale au sein d'un réseau de Living Labs européens, INRAE

Bibliographie

[Poster : prise en compte des besoins des agriculteurs dans un Living Lab – Voir annexe 1](#)

[Poster : Prise en compte des besoins des agriculteurs dans un agroliving lab : étude du cas OccitANum](#)
<https://timreview.ca/article/602>

Les ressources

Intérêts des outils

L'arbre de décision et le guide méthodologiques

- Clarifier les méthodes
- Choisir selon l'objectif et les moyens

Sa portée

- Des fiches et un arbre de décision réutilisable
- Transposable à d'autres projets, au-delà de la thématique numérique agricole

Conclusion



Choisir et situer

Arbre de décision + spirale de l'innovation

Aident à sélectionner une méthode selon l'objectif, le contexte, les données recherchées et les moyens disponibles, puis à la replacer dans la vie du projet.



Mettre en œuvre et ajuster

Fiches méthodes

Donnent des repères pratiques pour appliquer la méthode, puis ajuster la démarche à partir des retours du terrain.

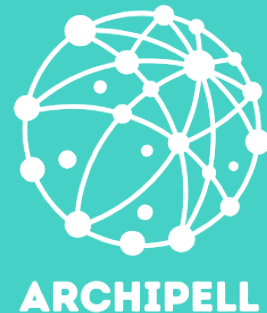
**Merci de votre écoute
et de votre attention**

Pensez à nous donner votre avis

Nos prochains RDV

- 6/10/2026 : Comment les conseillers agricoles utilisent-ils l'IA générative pour les épauler ? Résultats d'une étude préliminaire
- 12/10/2026 : Former au numérique agricole : les clés d'une appropriation concrète par les agriculteurs
- 21/10/2026 : la plateforme WiKi Agritech un centre de ressources pour la communauté ARCHIPELL !
- 17/11/2026 : Evaluer les impacts environnementaux des OAD : étude comparative de DeciTrait® et du réseau d'accompagnement DEPHY en viticulture

Les contacts ARCHIPELL



Cécile RIONDÉ

06 26 63 31 87

cecile.rionde@occitanie.chambagri.fr



Lucile LEFEVRE

06 07 30 91 05

lucile.lefevre@pl.chambagri.fr

**Retrouver les informations sur notre site internet
et nos réseaux sociaux**

