

Formations régionales en agroéquipements aux conseillers des Chambres d'agriculture de BFC pour améliorer l'accompagnement des projets et le conseil en mécanisation

« Analyser les charges de mécanisation d'une EA »

CREANCEY (21)

Le 11 février 2025

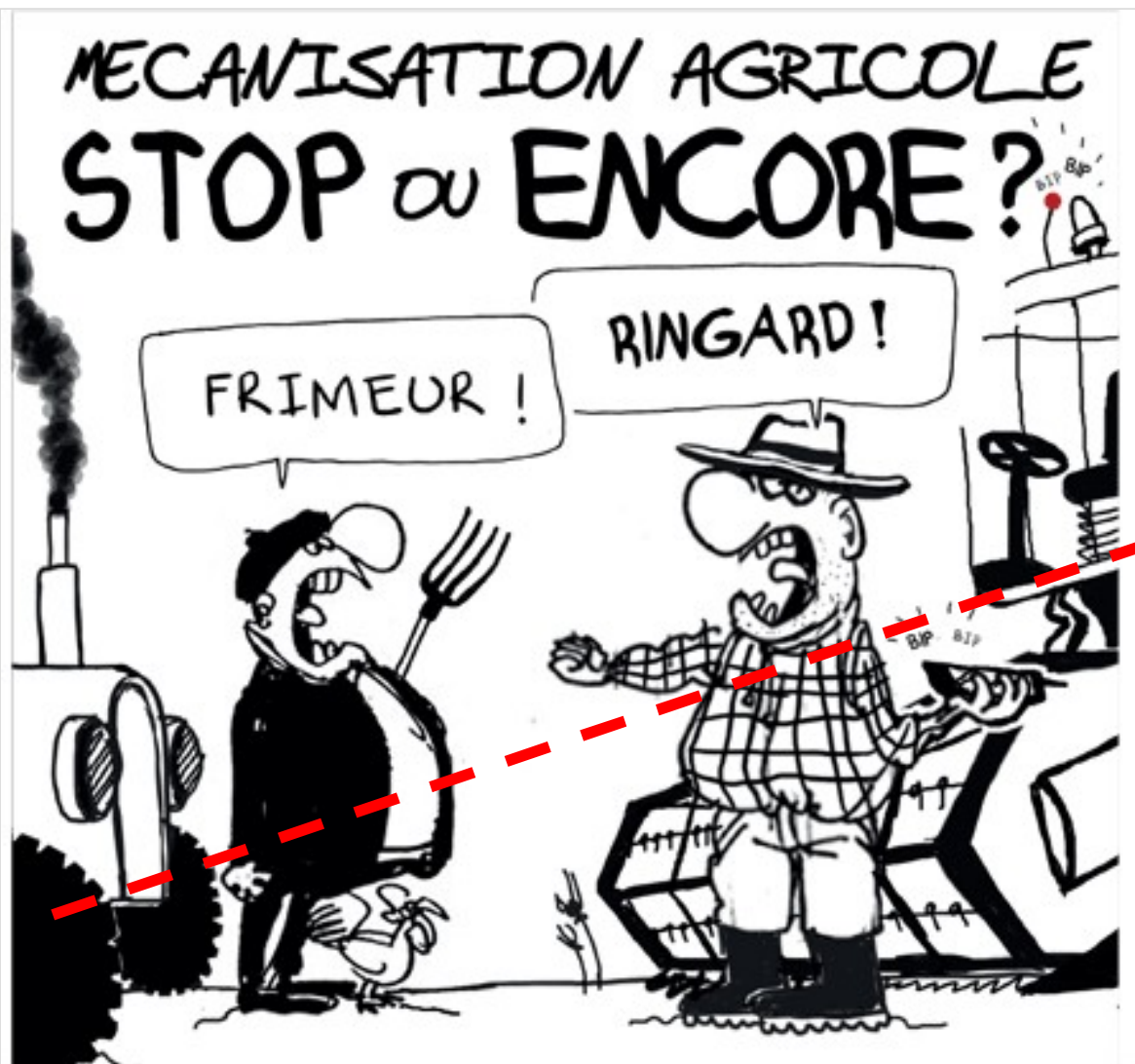
Richard WYLLEMAN

Chambre d'Agriculture de l'Yonne

06 07 81 46 45 / r.wylleman@yonne.chambagri.fr

1. Importance de la mécanisation & de la main d'œuvre dans les exploitations agricoles

Le constat



Concept de tracteur autonome
Par CASE-IH



Et demain ?

Publié dans ENTRAIID le 1 décembre 2016

Par Pascal BORDEAU

www.entraid.com

qualité de travail,
temps de travail,
compétences,
coût,

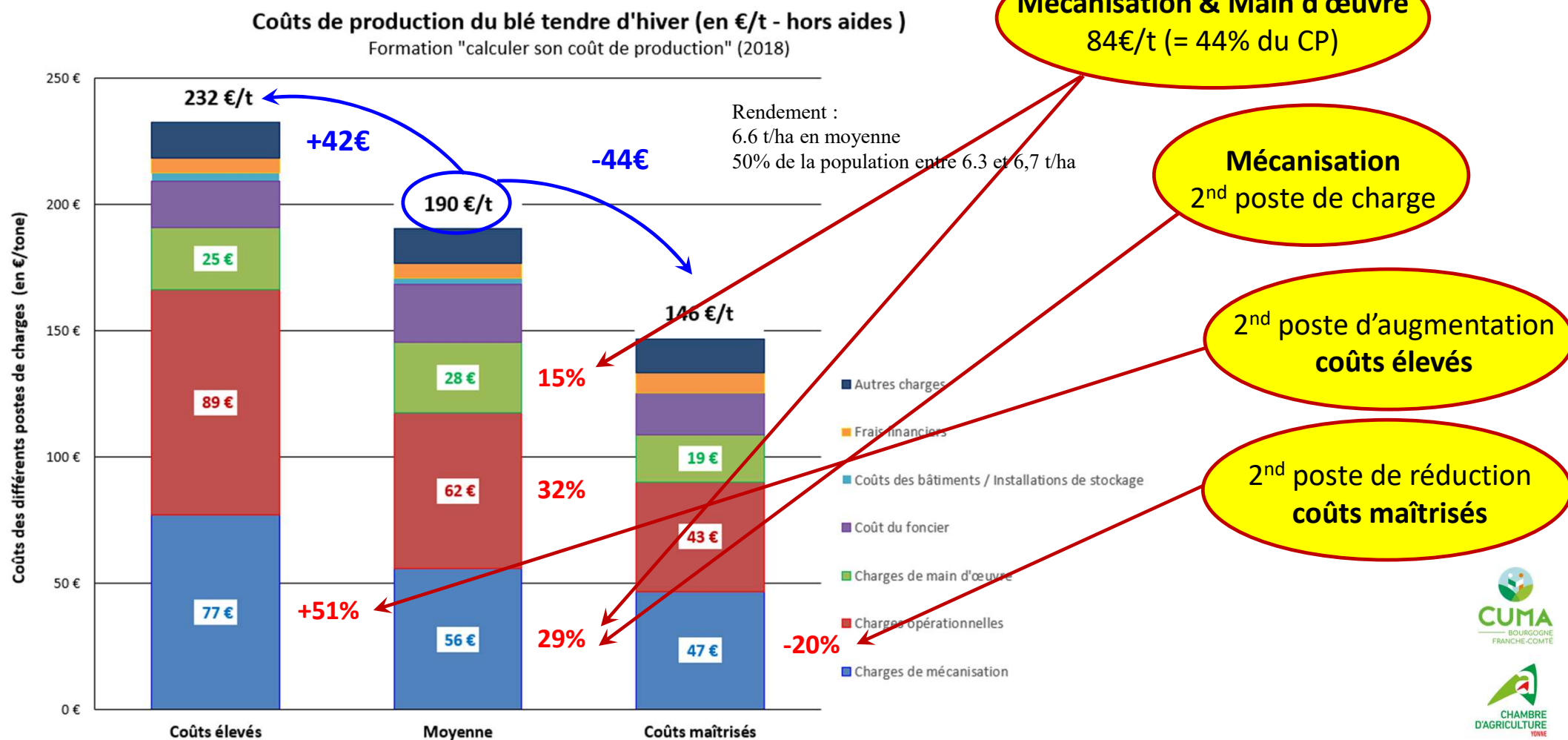
...

Journée d'étude du Comice Agricole d'Arlon
ATTERT le 26 janvier 2017



1. Importance de la mécanisation & de la main d'œuvre dans les exploitations agricoles

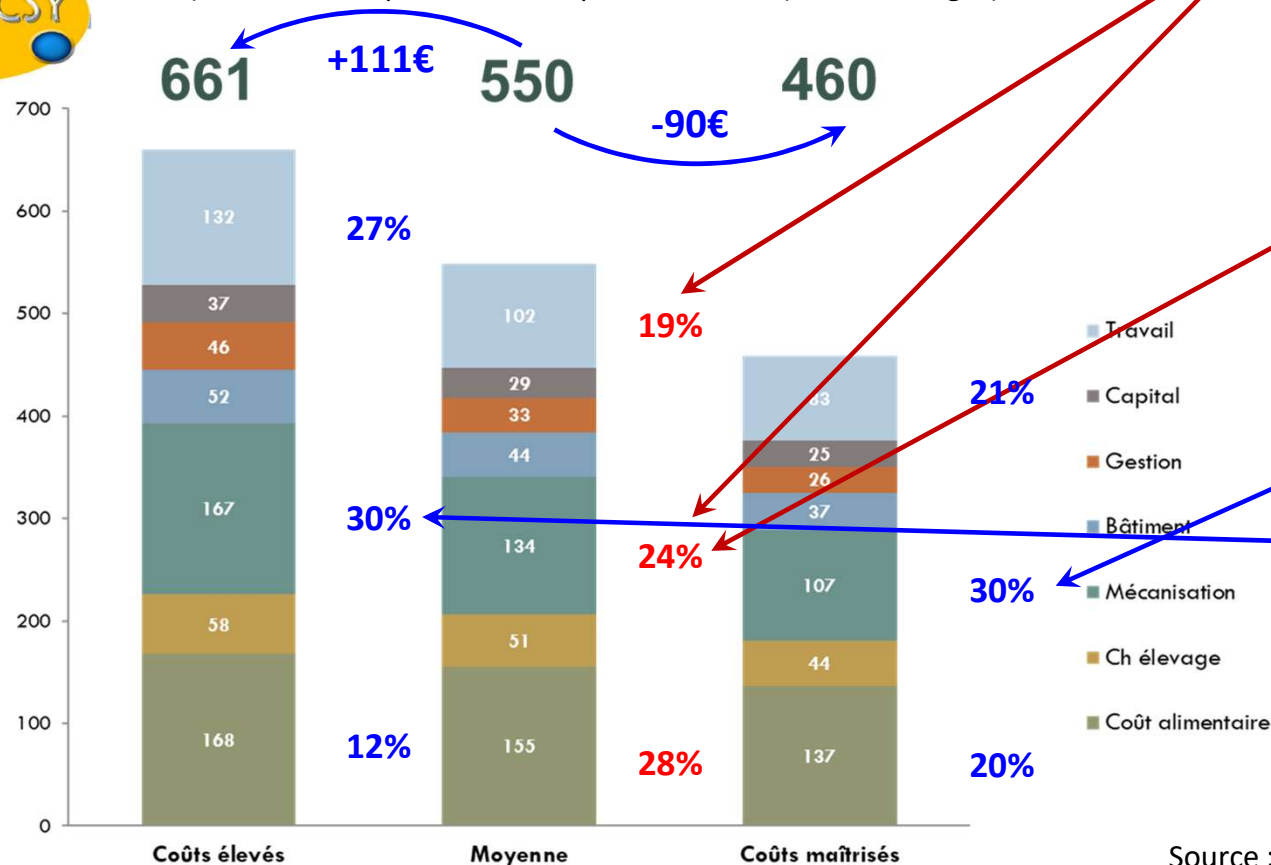
Mécanisation & Main d'œuvre



1. Importance de la mécanisation & de la main d'œuvre dans les exploitations agricoles

Mécanisation & Main d'oeuvre

140 coûts de production (€ /1000l)
(tri des tiers sup. et inf. sur le prix de revient (2 x 47 élevages))



Source : ALYSE - Résultats des ateliers lait 2022

1. Importance de la mécanisation dans les exploitations agricoles

Evolution des charges de mécanisation pour les exploitations

- **de grandes cultures & haut potentiel** du Nord de l'Yonne
+50% sur les 10 dernières années (2005 à 2015)
- **de grandes cultures & faible potentiel** des Plateaux de Bourgogne
+30% sur les 12 dernières années (2007 à 2019)
- **d'élevage Bovins/ovins viande & grandes cultures** en zone herbagère (Charolais-Brionnais)
+40% sur les 12 dernières années (2010 à 2022)
- **d'élevage Bovins lait spécialisé et Bovins lait & grandes cultures** en zone de plaine
+55% sur les 11 dernières années (2012 à 2023)

Tous les postes sont concernés

Particulièrement traction, carburant, transport-manutention, semis-fertilisation-traitement

Des exploitations en recherche de solutions... mais des moyens d'adaptation coûteux !

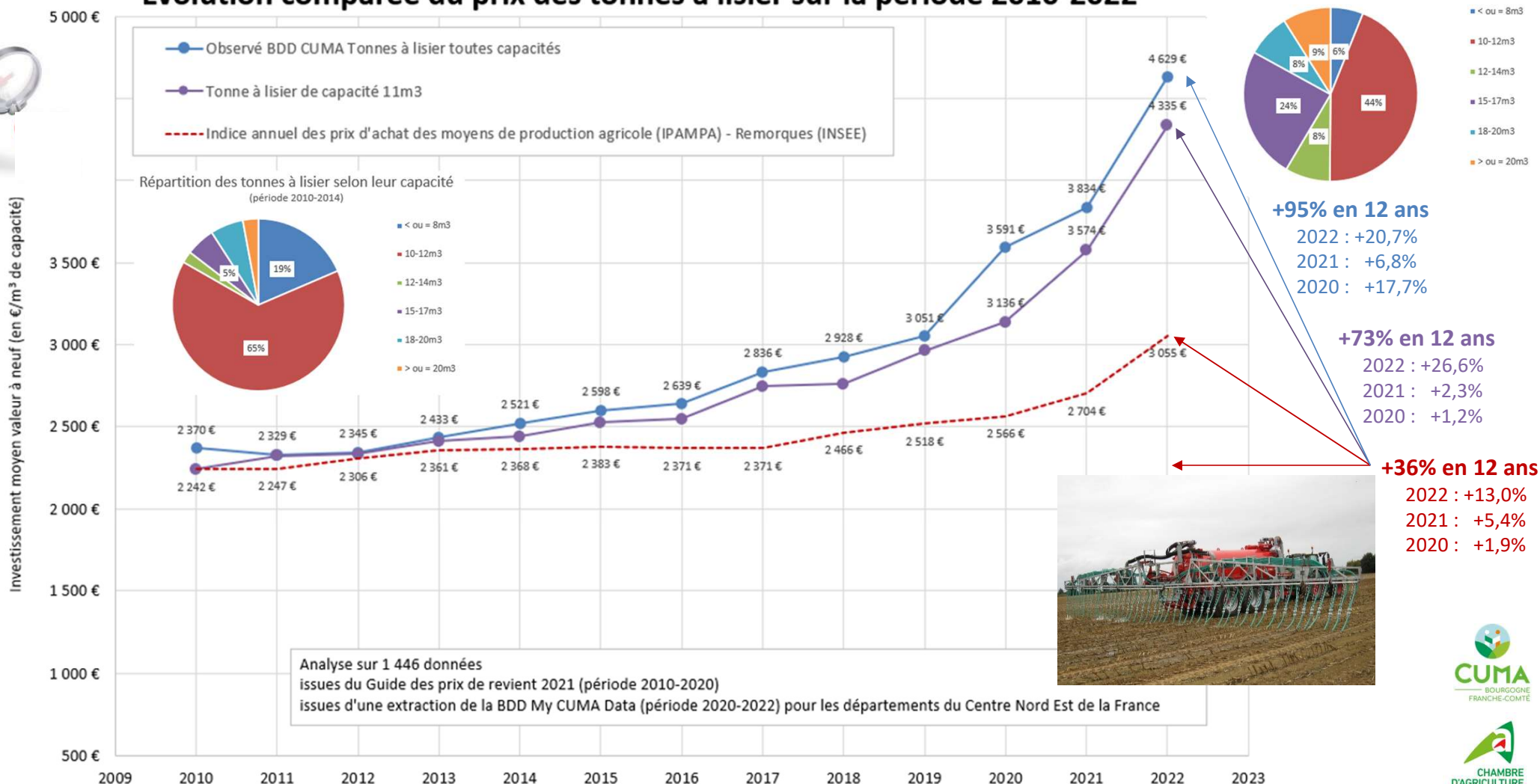
- Progression de la productivité (surface travaillée, nombre d'animaux par unité de main d'œuvre)
- Diversification des cultures & des rotations
- Augmentation du prix des matériels (+30,1% selon indice IPAMPA / +10,3% sur 2021-2022)
- Investissement dans de nouveaux matériels pour l'acquisition de nouvelles techniques ou changement de système

Source : Observatoire des Charges de MECAnisation en Bourgogne-Franche-Comté (OCMECA BFC)



1. Importance de la mécanisation dans les exploitations agricoles

Evolution comparée du prix des tonnes à lisier sur la période 2010-2022



2. Importance des raisonnements de gestion de l'entreprise



= questionnement sur les **raisonnements de gestion de l'entreprise**

Au centre = le chef d'entreprise

- entreprise adaptable
- pertinence des projets
- cohérence entre les projets et les moyens mis en œuvre = être compétitif



« Mécanisation & Main d'œuvre »

2. Importance des raisonnements de gestion de l'entreprise



avec une évolution des **facteurs décisionnels** du chef d'entreprise

Avant

Politiques publiques

Progrès techniques

Marchés

Environnement



Aujourd'hui

Politiques publiques

Progrès techniques

Marchés

Environnement



Evolution des compétences

2. Importance des raisonnements de gestion de l'entreprise



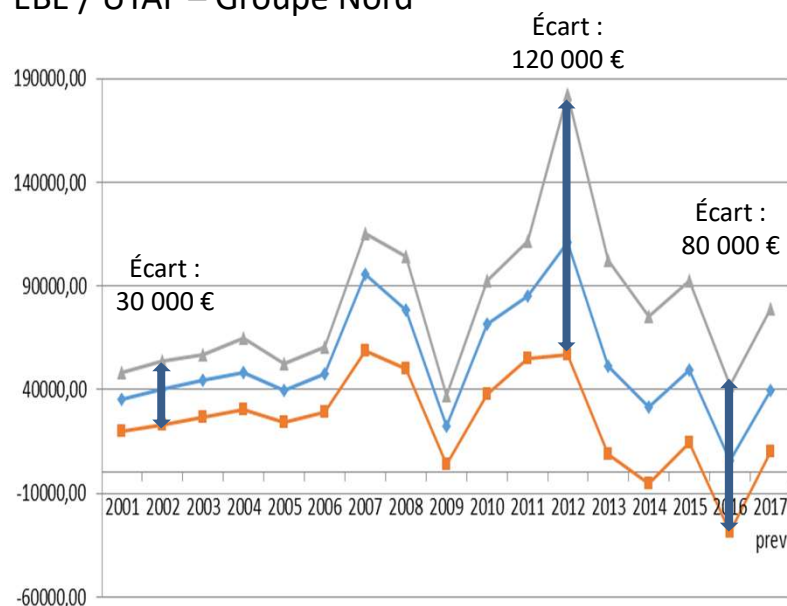
Accroissement de l'écart de performance économique

(EBE / UTAF) entre les exploitations du quart supérieur et celles du quart inférieur

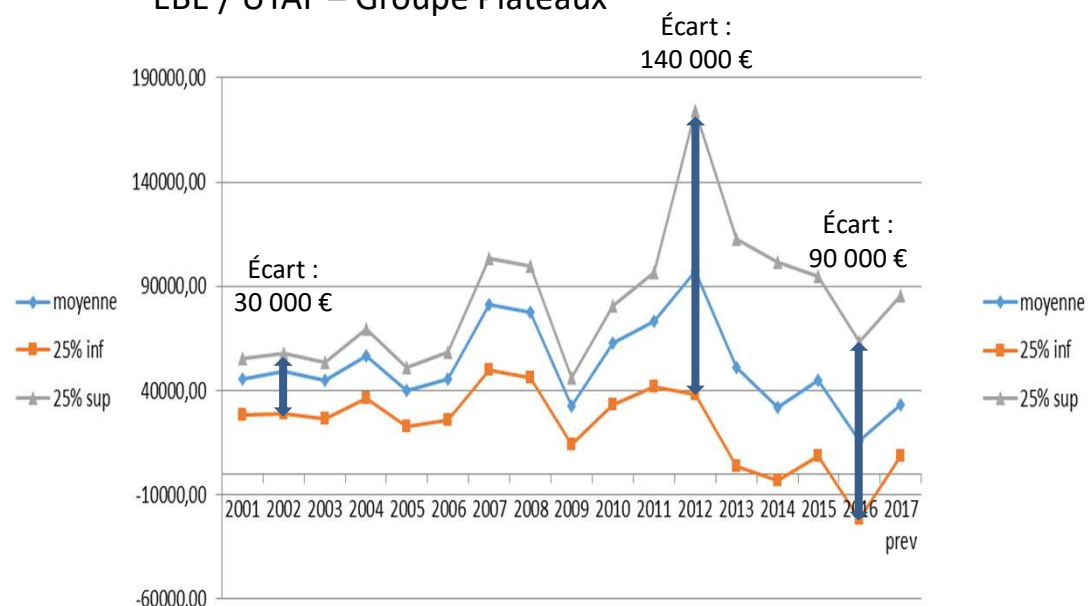
Observé depuis 2010 sur le groupe Nord et le groupe des Plateaux

Source : CER France Yonne

EBE / UTAF – Groupe Nord

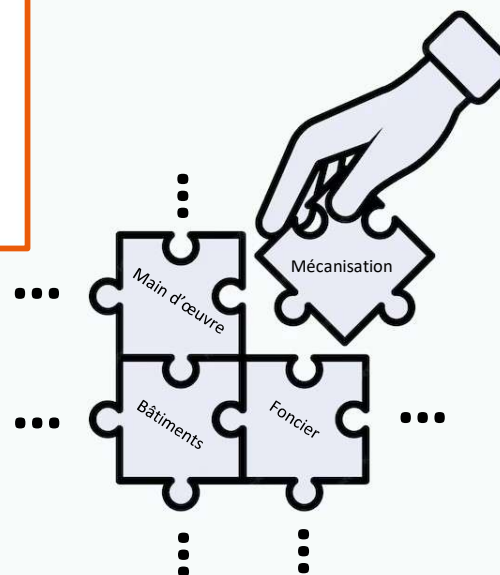
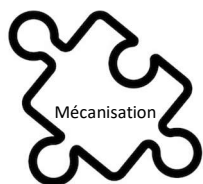


EBE / UTAF – Groupe Plateaux



2. Importance des raisonnements de gestion de l'entreprise

Intégrer les charges de mécanisation



Projet

Charges de mécanisation

en moyenne 55% des charges de structure
(entre 49% et 62% pour ½ de la population)

Source : comptabilités d'exploitations (164 données / tous types d'exploitation)

en moyenne 58% des charges de structure
(entre 55% et 65% pour ½ de la population)

en moyenne 36% des charges courantes totales
(entre 33% et 40% pour ½ de la population)

Source : comptabilités d'exploitations (41 données / EA Grandes Cultures)

3. Analyser les charges de mécanisation à partir des données comptables

à l'échelle de
l'exploitation

Connaître les charges de mécanisation

- Premières données exploitables = données comptables

Charges de mécanisation :

- Carburant / Lubrifiants
- Entretien-réparation & Petits matériels
- Travaux par tiers (par entreprise, en CUMA)
- Location / Autres charges matériel
- Amortissements du matériel

rapportées à l'**hectare SAU** (au 1 000 litres de lait, au 100kg de viande vive de produit)

variables d'un système de production à un autre et au sein d'un même système,
impactées par de nombreux facteurs

Où ?

Document de gestion (plaquette économique)

Détail des charges

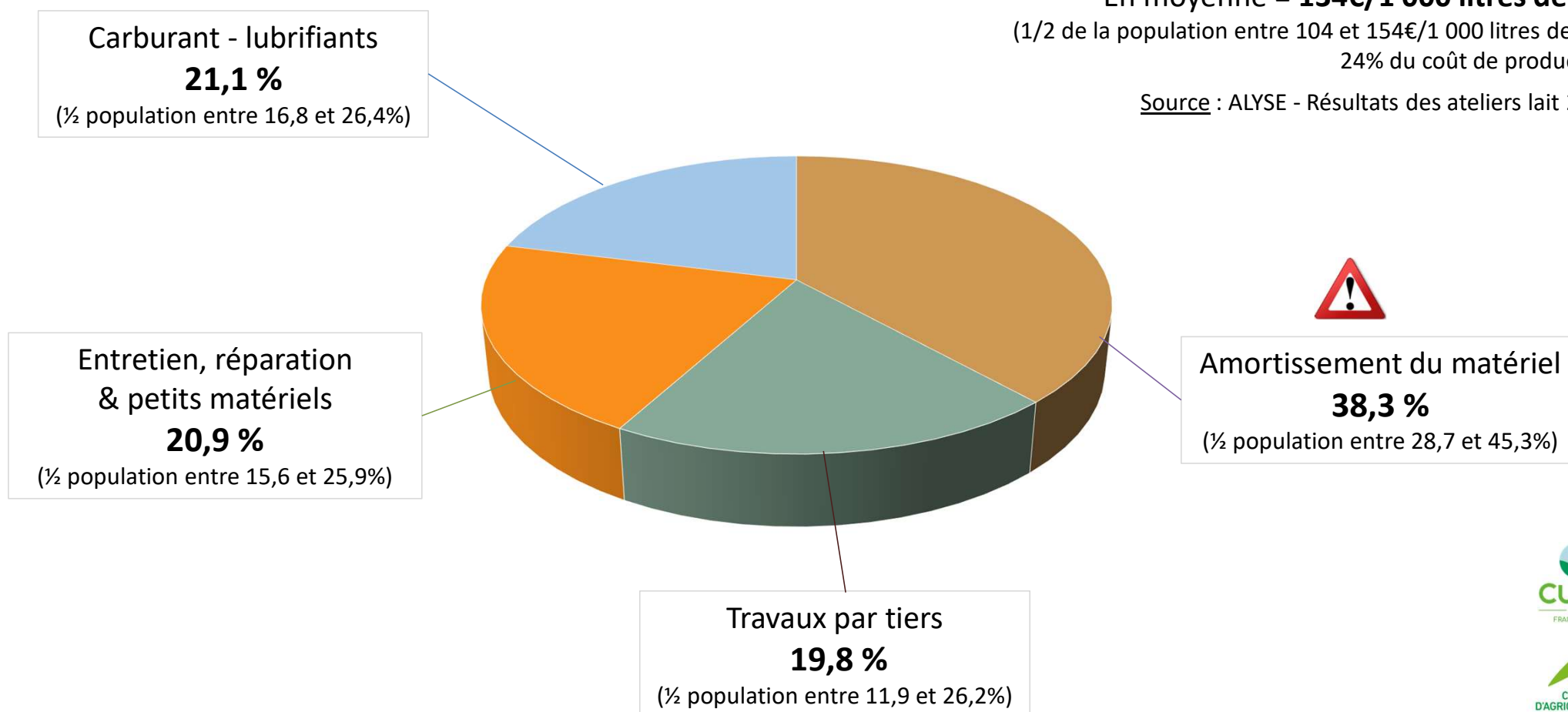
dans les charges de structure au même titre que les charges bâtiments, foncier, de main d'œuvre, les frais généraux et les frais financiers, corrigés de la variation des façons culturales

3. Analyser les charges de mécanisation à partir des données comptables

Connaître les charges de mécanisation

En moyenne = **134€/1 000 litres de lait**
(1/2 de la population entre 104 et 154€/1 000 litres de lait)
24% du coût de production

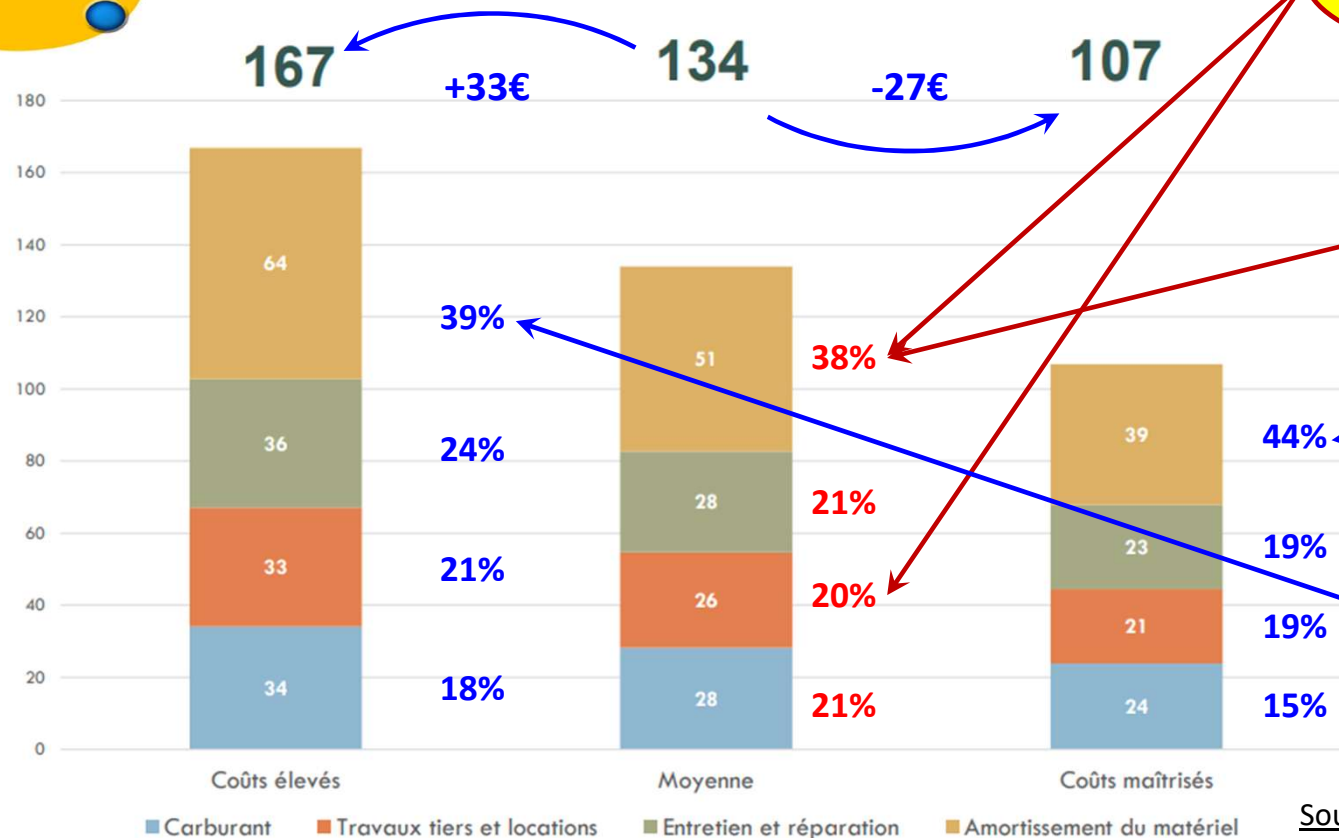
Source : ALYSE - Résultats des ateliers lait 2022



3. Analyser les charges de mécanisation à partir des données comptables

Connaître les charges de mécanisation

Charges de mécanisation (€ /1000l)
(tri des tiers sup. et inf. sur le prix de revient (2 x 47 élevages))

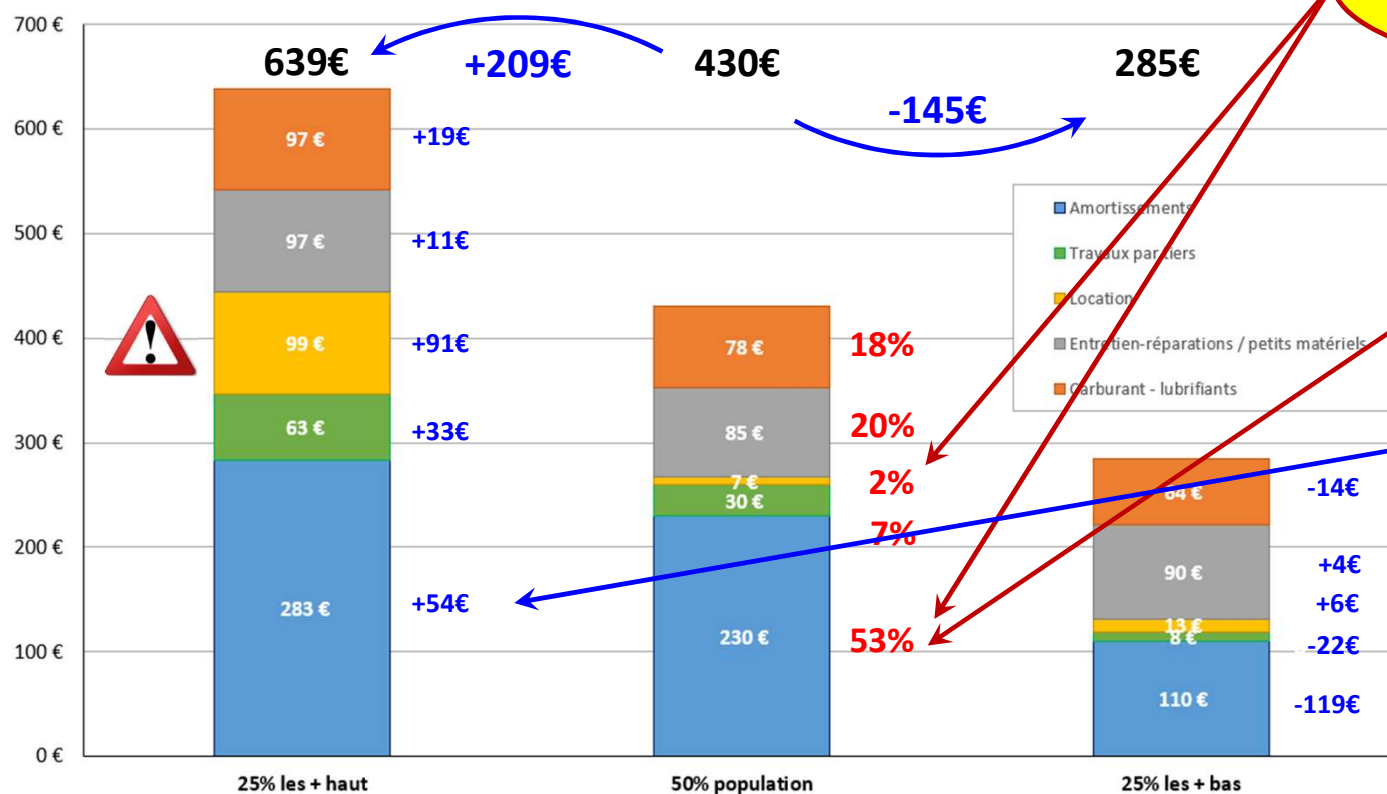


Source : ALYSE - Résultats des ateliers lait 2022

3. Analyser les charges de mécanisation à partir des données comptables

Connaître les charges de mécanisation

Composition des charges de mécanisation pour les exploitations de grandes cultures
échantillon de 41 données - de 2017 à 2023



Amortissements + W par tiers
267€/ha (= 62% des CM)

Amortissements
1^{ère} composante

2^{nde} composante
d'augmentation
coûts élevés

1^{ère} composante
de réduction
coûts maîtrisés

Source : Données comptables – Résultats 2017 à 2023

3. Analyser les charges de mécanisation à partir des données comptables

Positionner l'exploitation

Références

- Critères de positionnement

- le système de production, (grandes cultures, polycultures élevage, ...)
- le foncier, (SAU)
- la main d'œuvre, (productivité ha/UMO)
- les cultures, l'assolement, (surface en cultures, surface labourée, SFP, STH, rendement en blé, ...)
- les types de productions, (quota laitier /ha SFP, ...)

Où ?

Document de gestion (plaquette économique)

Détail des charges

dans les moyens de production et les analyses des marges par atelier

3. Analyser les charges de mécanisation à partir des données comptables

Situer les charges de mécanisation

Références



Données observées
ou cas-types

A construire

Positionner l'exploitation
pour obtenir une comparaison aux
références pertinente

Exemples

GC & faible potentiel (rendement en blé = 5,6t/ha ; surface travaillée = 190ha par UMO)
en moyenne **430€/ha** (avec 50% de la population compris entre 357 à 412€/ha)

GC & haut potentiel (rendement en blé = 7,0t/ha ; surface travaillée = 120ha par UMO)
en moyenne **452€/ha** (avec 50% de la population compris entre 390 à 516€/ha)

GC en AB (rendement en blé = 2,3t/ha ; surface travaillée = 76ha par UMO)
en moyenne **449€/ha** (avec 50% de la population compris entre 374 à 472€/ha)

GC en AB + diversification (rendement en blé = 3,6t/ha ; surface travaillée = 112ha par UMO)
en moyenne **557€/ha** (avec 50% de la population compris entre 529 à 579/ha)

Source : Observatoire des Charges de MECAnisation (OCMECA) en Bourgogne Franche-Comté
Echantillon d'exploitations dans l'Yonne / Références 2020-2021



3. Analyser les charges de mécanisation à partir des données comptables

Situer les charges de mécanisation

analysées au regard du « **produit brut + aides** » de l'exploitation
(= notion **d'efficacité de la mécanisation**)

Où ?

Document de gestion (plaquette économique)

Résultats économiques

Produit des activités

Aides et indemnités non affectables

Aides découplées

Plutôt stable entre les différents systèmes de production (sauf viticulture « stricte »)

Objectif global du ratio « charges de mécanisation / produit + aides » **< à 35%**

Permet de **tenir compte de situations complexes avec transferts de charges** entre « main d'œuvre » et « mécanisation »

3. Analyser les charges de mécanisation à partir des données comptables

Situer les charges de mécanisation

Références

Exemples

GC & faible potentiel (rendement en blé = 5,6t/ha ; surface travaillée = 190ha par UMO)
en moyenne **430€/ha** (avec 50% de la population compris entre 357 à 412€/ha)
36,3% du « produit brut + aides » (avec 50% de la population compris entre 28,6 et 40,2%)

GC & haut potentiel (rendement en blé = 7,0t/ha ; surface travaillée = 120ha par UMO)
en moyenne **452€/ha** (avec 50% de la population compris entre 390 à 516€/ha)
30,3% du « produit brut + aides » (avec 50% de la population compris entre 25,0 et 36,4%)

GC en AB (rendement en blé = 2,3t/ha ; surface travaillée = 76ha par UMO)
en moyenne **449€/ha** (avec 50% de la population compris entre 374 à 472€/ha)
29,2% du « produit brut + aides » (avec 50% de la population compris entre 21,0 et 35,6%)

GC en AB + diversification (rendement en blé = 3,6t/ha ; surface travaillée = 112ha par UMO)
en moyenne **557€/ha** (avec 50% de la population compris entre 529 à 579/ha)
29,3% du « produit brut + aides » (avec 50% de la population compris entre 26,9 et 30,6%)



Données observées
ou cas-types

A construire

Les premières données

Source : Observatoire des Charges de MECAnisation (OCMECA) en Bourgogne Franche-Comté
Echantillon d'exploitations dans l'Yonne / Références 2020-2021

3. Analyser les charges de mécanisation à partir des données comptables

Situer les charges de mécanisation

expliquées au regard du « **montant investi en matériel sur les 3 dernières années** »
(= notion de **quantité d'argent consacrée à la mécanisation**)

Où ?

Document de gestion (plaquette économique)

Simulation amortissement (simulation des amortissements sur 6 ans)

Comptes « matériel de traction », « matériel de transport », « matériel de travail du sol », « matériel d'épandage-semis-traitement », « matériel de récolte », ...

Ou liste des immobilisations

Ramené à la SAU et par an (= € /ha /an)

Spécifique à chaque système de production

Permet de **porter un avis sur l'évolution et le « pilotage » de la mécanisation** de l'exploitation

3. Analyser les charges de mécanisation à partir des données comptables

Connaître & situer ses charges de mécanisation



- Limites des charges de mécanisation comptables :
 - dépendantes de la définition « comptable » (assurances, frais financiers, ... non pris en compte)
 - globales / ne permettent pas une analyse fine de la gestion du parc matériel
 - dépendent de la politique d'amortissement et fiscale décidée par le chef d'entreprise en fonction de la situation de l'exploitation
 - déconnexion durée d'utilisation du matériel / durées d'amortissement & de financement
 - valeur résiduelle des matériels nulle en fin de période d'amortissement

= pas la plus adaptée pour répondre à l'objectif d'apprécier la pertinence de la gestion du parc matériel de l'exploitation

4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-économiques

FLASH'MECA une approche rapide et concrète pour faire le point

à l'échelle de
l'exploitation

Approche
partielle

- Création d'une offre de service « charges de mécanisation » en mai 2005
- Constat de publics différents et de demandes variées
- Constat d'une absence de relai du conseil en agroéquipements / de la difficulté des collègues du conseil d'entreprise à aller au-delà d'un simple avis porté sur les chiffres de gestion et susciter chez l'agriculteur l'envie d'aller plus loin
- Depuis 2010, constat de l'accroissement de l'écart de performance économique (EBE/UTAF) entre les « meilleurs » et les « moins bons » (source CER France Yonne)
- Depuis 2016, observation de campagnes agricoles difficiles = obligation de cohérence entre les projets et les moyens mis en œuvre (incluant la mécanisation)

4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-économiques

FLASH'MECA une approche rapide et concrète pour faire le point

à l'échelle de
l'exploitation

Approche
partielle

- Développer la « culture » agroéquipements des conseillers d'entreprise (notamment par la mise à disposition d'un support leur permettant d'aborder ce sujet avec les agriculteurs)
- Porter un diagnostic « charges de mécanisation » rapide à plus large échelle et détecter les situations problématiques et à risques
- Sensibiliser les agriculteurs en positionnant leur stratégie de mécanisation par rapport à des références locales
- Leur donner matière à réflexion en identifiant les premières pistes d'action
Les accompagner si nécessaire dans leur mise en œuvre et pour aller plus loin

4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-économiques

FLASH'MECA une approche rapide et concrète pour faire le point

- Observation et/ou Calcul de quelques paramètres techniques simples fortement corrélés avec les charges de mécanisation totales (exemple : ratio « puissance de la moissonneuse-batteuse / surface récoltée »)
- Comparaison directe à des références locales (Observatoire des Charges de MECAnisation en Bourgogne Franche-Comté)
- Positionnement par rapport à une moyenne et au quartile supérieur (valeur limite séparant 25% de la population présentant les charges de mécanisation les plus élevées)
- Elaboration d'une note pour le positionnement des ratios calculés et d'une note pour l'appréciation du risque d'avoir charges de mécanisation élevées

4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-économiques

Observatoire des Charges de MECAnisation en Bourgogne Franche-Comté

MAJ Janvier 2021 / Systèmes Grandes Cultures & faible potentiel



Mises à jour
partielles

OCMECA Bourgogne Franche-Comté <i>mise à jour 2021</i>	2018		2020		2020		2018	
	GC & faible potentiel Labour 20 à 40% de la SAU		GC & faible potentiel Non-labour		GC & faible potentiel en agriculture biologique		GC & faible potentiel & Bovins viande / Ovins	
	cas-type	50% de l'effectif entre et	cas-type	50% de l'effectif entre et	cas-type	50% de l'effectif entre et	cas-type	50% de l'effectif entre et
Critères de positionnement								
SAU	271 ha	179 à 432	341 ha	308 à 364	292 ha	192 à 390	232 ha	163 à 282
	168 ha /UMO	144 à 203	204 ha /UMO	178 à 243	148 ha /UMO	132 à 157	146 ha /UMO	136 à 163
Labour	30 % de la SAU	28 à 34	2 % de la SAU	0 à 6	33 % de la SAU	21 à 42	21 % de la SAU	21 à 21
Rendement moyen sur 3 ans en blé tendre d'hiver	64 qx/ha	58 à 71	59 qx/ha	58 à 61	26 qx/ha	25 à 27	62 qx/ha	62 à 63
Charges de mécanisation								
	267 €/ha	246 à 296	231 €/ha	218 à 242	261 €/ha	223 à 274	248 €/ha	239 à 294
en % du produit brut	24,5 %	20 à 28	20,6 %	19 à 22	18,8 %	20 à 23	23,7 %	22 à 26
Poste Traction								
dans les charges de mécanisation de l'exploitation	83 €/ha	32 % 1 27 à 36	62 €/ha	26 % 1 22 à 28	82 €/ha	30 % 1 29 à 32	63 €/ha	28 % 1 16 à 37
Poste Récolte								
dans les charges de mécanisation de l'exploitation	48 €/ha	18 % 3 16 à 21	48 €/ha	21 % 2 20 à 23	53 €/ha	20 % 3 15 à 22	63 €/ha	25 % 2 20 à 29
Poste Carburant								
dans les charges de mécanisation de l'exploitation	63 €/ha	23 % 2 20 à 28	44 €/ha	19 % 3 18 à 20	64 €/ha	24 % 2 20 à 29	60 €/ha	23 % 3 22 à 24
Poste Travail du sol								
dans les charges de mécanisation de l'exploitation	27 €/ha	10 % 8 à 12	16 €/ha	7 % 4 à 11	34 €/ha	14 % 9 à 19	23 €/ha	9 % 7 à 12
Poste Semis-Fertilisation-Traitement								
dans les charges de mécanisation de l'exploitation	39 €/ha	14 % 10 à 17	47 €/ha	20 % 15 à 25	14 €/ha	4 % 3 à 6	16 €/ha	6 % 5 à 7
Poste Transport Manutention								
dans les charges de mécanisation de l'exploitation	12 €/ha	4 % 4 à 5	12 €/ha	5 % 5 à 6	16 €/ha	6 % 6 à 7	34 €/ha	14 % 12 à 16
Traction, Récolte & Carburant	72 %		66 %		75 %		76 %	

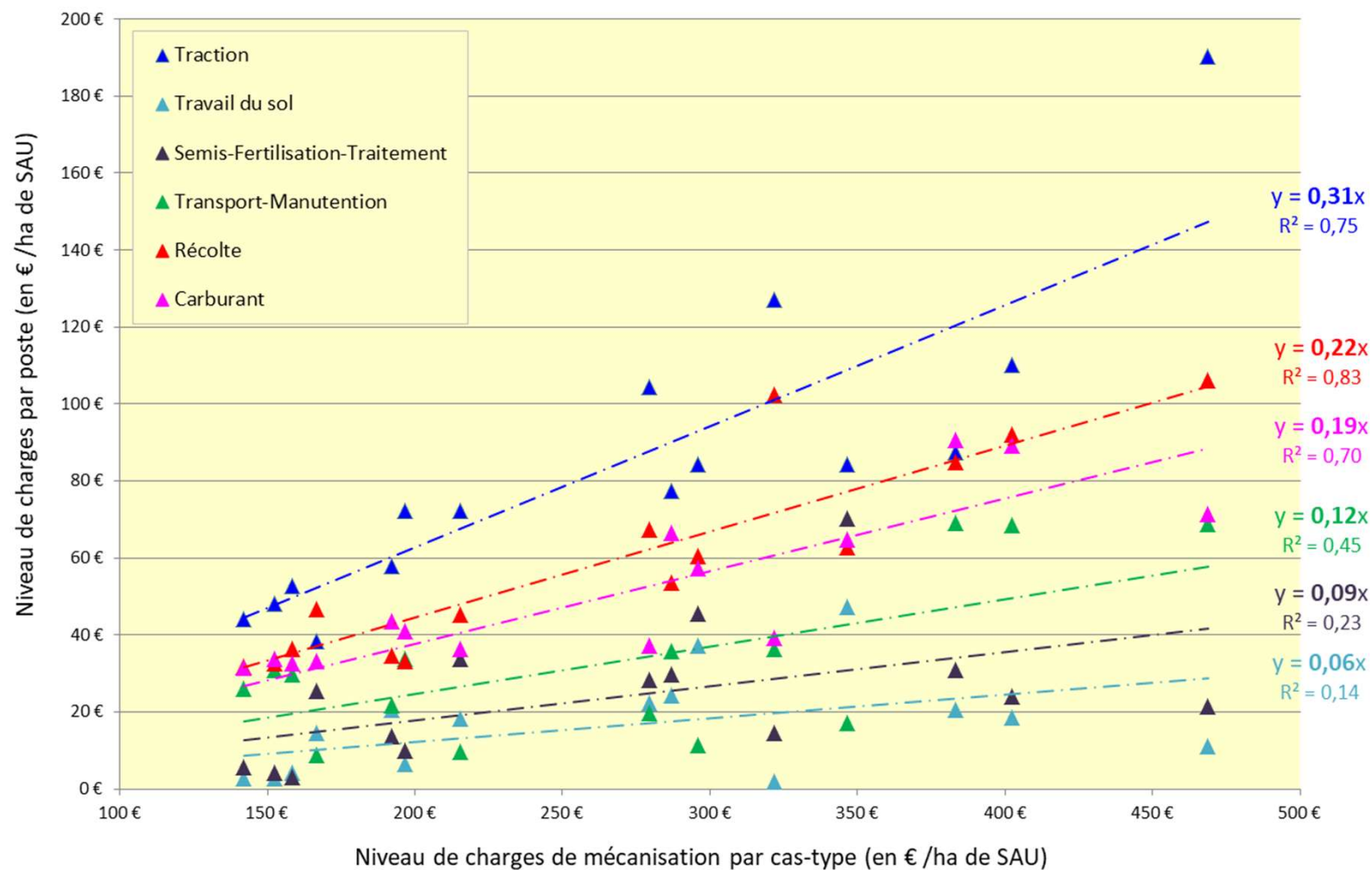


Les observations & constats

4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-économiques

Composantes des charges de mécanisation

Observatoire des Charges de MECAnisation en Bourgogne Franche-Comté - Février 2020

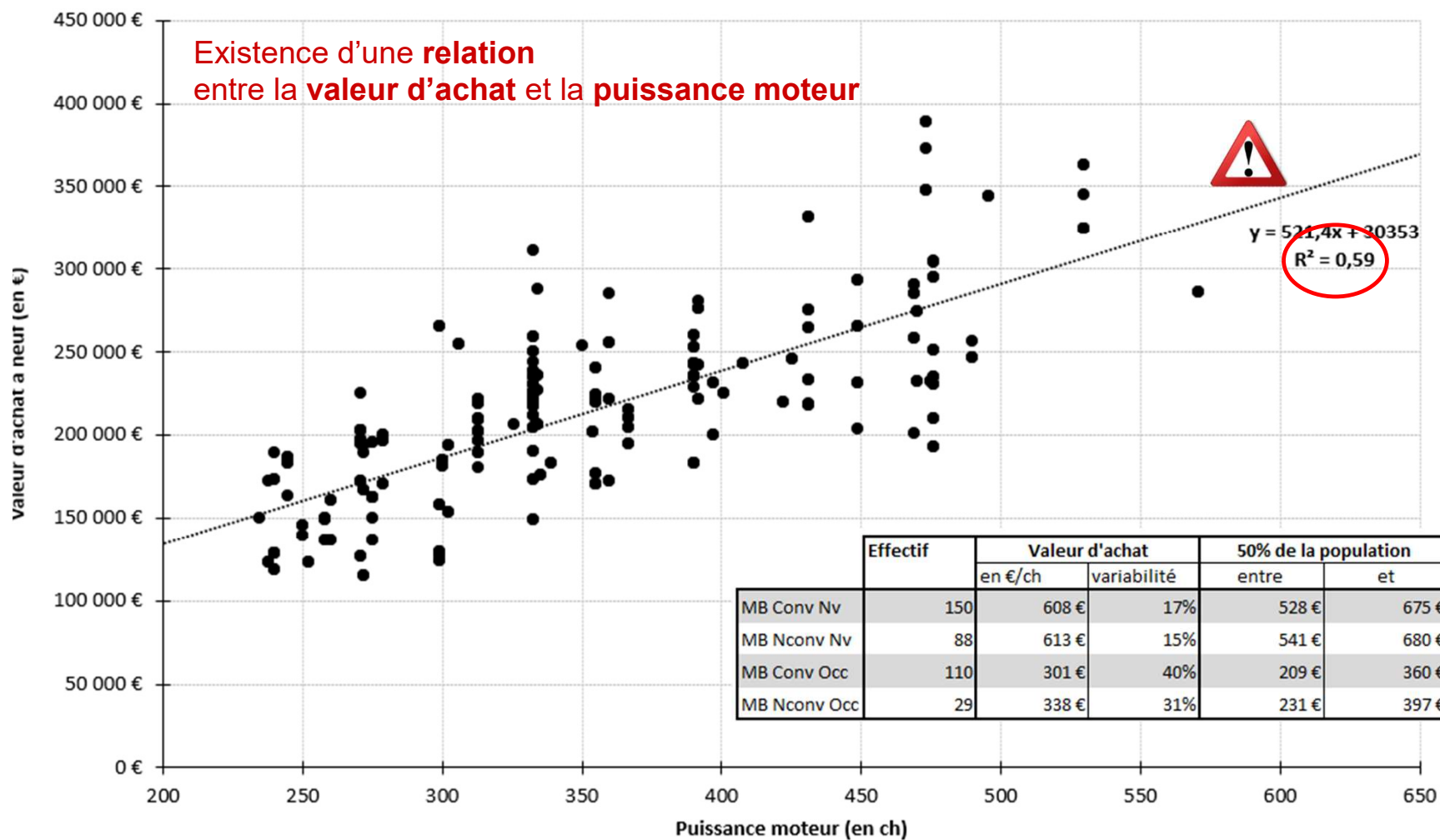


En moyenne, les postes **traction, récolte & carburant** représentent plus de **70% des charges de mécanisation** de l'exploitation **quel que soit le système**

4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-économiques

Valeur d'achat constatée & Puissance moteur des moissonneuses-batteuses

Base de données GPR 2021 des matériels en CUMA / 163 machines achetées neuves entre 2010 et 2020



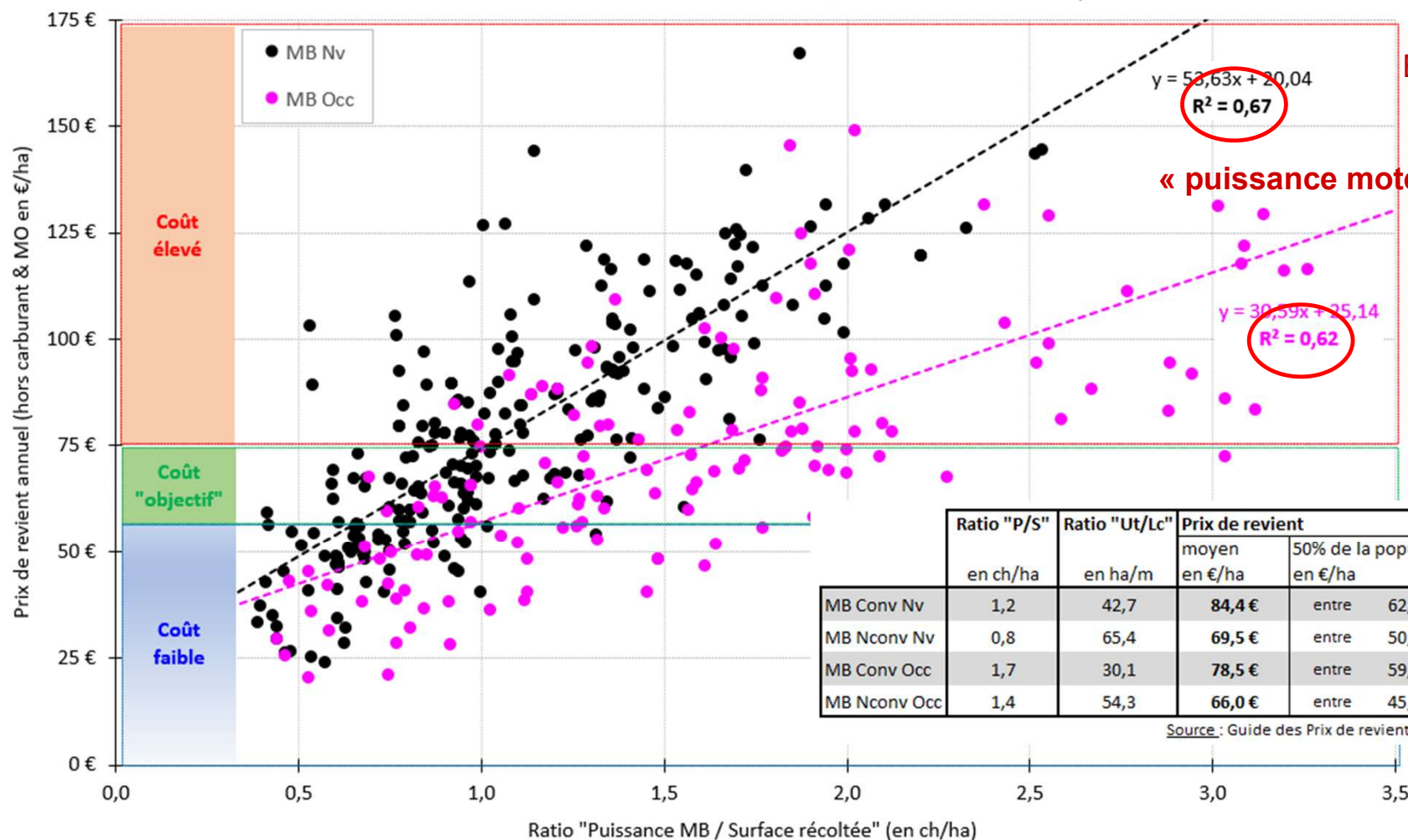
Guide Prix de
Revient 2021



4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-économiques

Utilisation du ratio "P/S" pour apprécier la rentabilité d'une moissonneuse-batteuse

Base de données GPR 2021 des matériels en CUMA / 267 machines - 381 prix de revient



Guide Prix de
Revient 2021

Existence d'une **relation**
entre le **prix de revient**
et le **ratio**
« **puissance moteur / surface récoltée** »



Les observations & constats

4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-économiques

Faucheuses Rotatives : amort 15% sur 7 ans

Machine	Prix neuf I	Nombre ha/an	Charges fixes		Répar I/ha	Coût total I/ha	Perf. ha/h	Coût total I/h
			I/an	I/ha				
Rotative 1,65 m 4 disques	5 460 I	30	688	22,9	3,0	25,9	0,8	20,7
		40	688	17,2	3,0	20,2	0,8	16,2
		50	688	13,8	3,0	16,8	0,8	13,4
	5 460 €	40		17,0		20,0		
		51		13,6		16,6		
		77		9,0		12,0		
Rotative 2 m 5 disques	6 830 I	40	860	21,5	3,0	24,5	1,2	29,4
		50	860	17,2	3,0	20,2	1,2	24,2
		60	860	14,3	3,0	17,3	1,2	20,8
	6 830 €	51		17,0		20,0		
		63		13,6		16,6		
		96		9,0		12,0		
Rotative 2,5 m 6 disques	9 550 I	60	1203	20,0	3,0	23,0	1,5	34,6
		80	1203	15,0	3,0	18,0	1,5	27,1
		100	1203	12,0	3,0	15,0	1,5	22,5
	9 550 €	71		17,0		20,0		
		89		13,6		16,6		
		134		9,0		12,0		
Rotative 3 m 7 disques	11 490 I	80	1447	18,1	3,0	21,1	2,0	42,2
		100	1447	14,5	3,0	17,5	2,0	34,9
		120	1447	12,1	3,0	15,1	2,0	30,1
	11 490 €	85		17,0		20,0		
		107		13,6		16,6		
		161		9,0		12,0		
Rotative 3,5 m 8 disques	14 050 I	100	1770	17,7	3,0	20,7	2,5	51,7
		125	1770	14,2	3,0	17,2	2,5	42,9
		150	1770	11,8	3,0	14,8	2,5	37,0
	14 050 €	104		17,0		20,0		
		130		13,6		16,6		
		197		9,0		12,0		
Rotative 4 m 8 disques	16 630 I	120	2 094	17,5	3,0	20,5	3,0	61,4
		160	2 094	13,1	3,0	16,1	3,0	48,3
		200	2 094	10,5	3,0	13,5	3,0	40,4
	16 630 €	123		17,0		20,0		
		154		13,6		16,6		
		234		9,0		12,0		
Rotative trainée 5 m de 8 à 10 disques	33 030 I	200	4 160	20,8	3,0	23,8	4,0	95,2
		250	4 160	16,6	3,0	19,6	4,0	78,6
		300	4 160	13,9	3,0	16,9	4,0	67,5
	33 030 €	245		17,0		20,0		
		306		13,6		16,6		
		464		9,0		12,0		

Q1
moyenne
Q3

CPI 2023

22,9 I/ha
18,5 € /ha
15,7 I/ha

GPR 2023

17,1 I/ha
14,7 € /ha
8,2 I/ha

m

20,0 I/ha
16,6 I/ha
12,0 I/ha

Investissement I/ha d'utilisation	
182 I	
137 I	
109 I	
	135 I
	108 I
	71 I
171 I	
137 I	
114 I	
	135 I
	108 I
	71 I
159 I	
119 I	
96 I	
	135 I
	108 I
	71 I
144 I	
115 I	
96 I	
	135 I
	108 I
	71 I
141 I	
112 I	
94 I	
	135 I
	108 I
	71 I
139 I	
104 I	
83 I	
	135 I
	108 I
	71 I
165 I	
132 I	
110 I	
	135 I
	108 I
	71 I

Matériel en propriété ou copropriété

Catégorie : Faucheuses rotatives
niveaux d'investissement à respecter
pour atteindre les coûts d'utilisation
fixés pour 3 volumes d'utilisation

157 135 € /ha d'utilisation
122 108 € /ha d'utilisation
100 71 € /ha d'utilisation

Guide Prix de
Revient 2023

Coûts des
matériels agricoles
2023

4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-économiques

EN PRATIQUE : Diagnostic FLASH'MECA

OCMECA en Bourgogne Franche-Comté

Exploitation grandes cultures				
1	Grandes cultures	conventionnel	& faible potentiel / labour	Plateaux de Bourgogne
2	Grandes cultures	conventionnel	& faible potentiel / non-labour	Plateaux de Bourgogne
15	Grandes cultures	BIO	& faible potentiel	Plateaux de Bourgogne
3	Grandes cultures	conventionnel	& fort potentiel	Zones de Plaines, Vallées
16	Grandes cultures	BIO	& fort potentiel	Zones de Plaines, Vallées
4	Grandes cultures	conventionnel	+ BS / cultures industrielles	Zones de Plaines, Vallées
5	Grandes cultures	conventionnel	+ cultures particulières	(petits fruits, porte-graines, ...)
				MAJ 2020-2021

Exploitation polyculture - élevage				
6	Grandes cultures	conventionnel	+ atelier hors-sol	(porcs ou volailles) ou vigne
7	Grandes cultures	conventionnel	+ production laitière	Saône & Loire
8	Grandes cultures	conventionnel	+ bovins viande / ovins	Puisaye
9	Production laitière dominant	conventionnel	+ grandes cultures	Saône & Loire
10	Bovins viande / ovins	conventionnel	+ grandes cultures	Puisaye
11	Bovins viande / ovins / caprin	conventionnel	en zone herbagère	Auxois, Morvan, Charolais
12	Bovins viande / ovins / caprin	conventionnel	en zone herbagère / extensif	Morvan, Charolais
17	Bovins viande / ovins / caprin	BIO	en zone herbagère / extensif	Morvan, Charolais
13	Production laitière (Lait à Cor)	conventionnel	+ céréales autoconsommées	Doubs & Jura
14	Production laitière (Lait à Cor)	conventionnel	"100% herbe"	Doubs & Jura
				MAJ 2018

Diagnostic FLASH'MECA / Quelques repères pour situer votre niveau de charges de mécanisation

Légende de positionnement du ratio calculé (voir colonne Résultats)

valeur inférieure à la moyenne observée pour la population de référence	< 50%
valeur comprise entre la moyenne et le quartile supérieur	50 à 75%
valeur relevée parmi les 25% les plus élevées	> 75%

3 Type d'EA

"Jaune" / Cellule à renseigner

2020



Critères de "positionnement" de l'exploitation

SAU
Surface en cultures
Surface labourée
Rendement moyen en blé
Cultures industrielles (Betteraves sucrières, oignons, ...)
SFP
Surface en maïs ensilage
Surface en prairie temporaire
Quota laitier
STH
Produit brut (+ aides compensatoires)
Main d'œuvre

SAU
Surface en cultures, labourée, ...
Rendement moyen en blé
SFP, en maïs ensilage, en PT, STH
Chargement, quota laitier
Produit brut + aides, MO

EARL LETEST (Jean LETEST)		OCMECA BFC	
Données		Résultats	Références
			Grandes cultures & fort potentiel Zones de Plaines, Vallées
339	ha	99 %	> 95 %
335	ha	52 %	> 50 %
174	ha	84 qx/ha	> 70 qx/ha
84	qx/ha	0 %	ND %
0	ha	0 %	ND %
0	ha	0 %	ND %
0	ha	0 %	ND %
0	ha	0 %	ND %
0	litres	0 l/ha SFP	ND l/ha SFP
0	ha	0 %	ND %
467 395	€/an	1379 l/ha SAU	1 100 à 1 500 €/ha SAU
2,0	UMO	170 ha/UMO	120 à 180 ha/UMO

en pratique



Poste "Traction"									
Tracteurs + Automoteurs de manutention et/ou pulvérisation									
Age (Nombre d'heures au compteur)									
Taux de propriété									
Puissance									
Puissance de traction (en ch /ha de SAU)									
Nombre de tracteurs									
Nombre d'heures effectuées à l'année									
Utilisation annuelle des tracteurs									
en nombre d'heures effectuées à l'année /tracteur									
en nombre d'heures effectuées à l'année /ha de SAU									

Tracteurs					Automoteurs				
950	3 000	3 200	9 150	11 000				1 250	
100	100	100	100	100				100	
220	200	170	150	80				140	

5,0 Tracteurs									
550	450	450	360	150				125	

h									
%									
ch									

2,4	ch/ha	<	2,8	ch /ha de SAU
-----	-------	---	-----	---------------

392	h/tracteur	>	275	heures /tracteur
6,2	h/ha	<	6,8	heures /ha

Puissance de traction (en ch/ha)
Utilisation de la traction (en h/ha et en h/tracteur/an)

4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-économiques

en pratique

Récolte des céréales, oléo-protéagineux

Puissance de récolte (en ch/ha)

Facture de récolte (en €/ha)



Poste "Récolte"

Module Récolte des COP

avec Matériel en propriété ou co-propriété

Moissonneuse-batteuse

Age (Nombre d'heures au compteur)

Taux de propriété

Puissance

Nombre d'heures effectuées à l'année

Surface récoltée en "été"

Puissance de récolte (ch /ha récolté en été)

en Prestation de service

Récolte céréales

Module Récolte de l'herbe

avec Matériel en propriété ou co-propriété

Faucheuse simple

Faucheuse conditionneuse

Faneuse

Andaineur

Presse à balles rondes

Presse à balles carrées

Presse enrubanneuse

Enrubanneuse

Autochargeuse

Ensileuse

en Prestation de service

Fauchage simple

Fauchage conditionnement

Fanage

Andainage

Pressage en balles rondes

Pressage en balles carrées

Pressage enrubannage

Enrubannage

Récolte en vert à l'autochargeuse

Récolte en vert à l'ensileuse

CLAAS Lexion 570 395ch / coupe 7,5m
1 022 heures
100 %
395 ch
146 heures /an
320 ha de blé-orge-colza
0 ha de blé-orge-colza en prestations de service

Coût (en €/an)	*MB	***+C	Coût total avec MO	Surface réalisée
			/an	ha

Année d'	Valeur d'achat	Taux de propriété	Utilisation
			ha
			ha
			ha
			ha
			ba
			ba
			ba
			ba
			ha
			ha

Coût (en €/an)	*O	**+T	***+C	Coût total avec MO	Surface réalisée
				/an	ha
				/an	ha
				/an	ha
				/an	ha
				/an	ba
				/an	ba
				/an	ba
				/an	ba
				/an	ha
				/an	ha

*O = Outil seul / **+T = Outil + Tracteur / ***+C = Outil + Tracteur + Carburant

1,2 ch/ha < 1,3 ch/ha

0 €/ha < €/ha

0 €/ha < €/ha

0 €/ha < €/ha

0 €/ha < €/ha

0 €/ba < €/ba

0 €/ba < €/ba

0 €/ba < €/ba

0 €/ba < €/ba

0 €/ha < €/ha

0 €/ha < €/ha

Récolte de l'herbe

Montant investi (en €/ha ou €/ba)

Facture de récolte (en €/ha ou €/ba)

4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-économiques

en pratique



Poste "Carburant"												
Facture de carburant (l/an)	20 675	€/an										
Prix moyen du litre	0,70	€/litre								29 536	l/an	
Carburant facturé par des tiers (litres /an)										0	l/an	
Récolte Céréales Oléo-Protéagineux (MB)		ha /an								0	l/an	
Récolte maïs (Cueilleur)		ha /an								0	l/an	
Récolte BS (Arracheuse automotrice)		ha /an								0	l/an	
Ensilage maïs (Ensileuse automotrice)		ha /an								0	l/an	
Ensilage herbe (Ensileuse automotrice)		ha /an								0	l/an	
Distribution des fourrages (Automotrice désileuse mélangeuse)		he /an								0	l/an	
Pulvérisation (Automoteur)		he /an								0	l/an	
Manutention (Chargeur télescopique)		he /an								0	l/an	
Chantier de ... (Tracteur + outil)												
Travail du sol, transport, récolte		ch			he /an					0	l/an	
Fertilisation, semis		ch			he /an					0	l/an	
Manutention		ch			he /an					0	l/an	
Carburant total utilisé sur l'exploitation												
en litres /an										29 536	l/an	
en litres /ha										87	l/ha	< 95 l/ha
Facture annuelle de carburant (l/ha)												
										61	l/ha	< 66 €/ha
Puissance des tracteurs + automoteurs	220	200	170	150	80	0	0	0	140	0	395	ch
Nombre d'heures (tracteurs + automoteurs)	550	450	450	360	150	0	0	0	125	0	146	h
Utilisation de la puissance de traction (litres /an)												
										29 536	l/an	> 33 150 l/an

Facture de carburant (en €/ha)

Consommation de carburant (en l/ha)

Consommation de carburant (en l/an) valorisant la traction de l'exploitation

4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-économiques

en pratique

Frais d'entretien-réparations (en €/ha)
Montant d'investissement moyen sur les 3 dernières années (en €/ha)
Frais financiers / Produit brut + aides (en %)

Facture annuelle d'entretien		14 200 €/an		
Facture annuelle réparations exceptionnelles		0 €/an	0 €/ha	
Frais d'Entretien-Réparations (€ /an)			42 €/ha	< 75 €/ha
Nombre de matériels achetés neuf ou d'occasion sur les 3 dernières années	4 matériels			
Montant investi sur les 3 dernières années	214 000 € sur les 3 dernières années			
Investissement moyen sur les 3 dernières années			210 €/ha/an	< 215 €/ha /an
Frais financiers annuels liés aux emprunts sur du matériel		5 097 €		
Produit brut + Aides		467 395 €/an		
Frais financiers annuels / Produit brut + Aides (%)			1,1 %	< 1,5 %



Résultats

Positionnement des ratios calculés = 9 / 22
Utiliser les chiffres "objectifs" ou "repères" pour conduire les investissements

Appréciation technique sur le niveau de charges de mécanisation = 14 / 48
Très Faible probabilité d'avoir un niveau de charges de mécanisation élevé (> quartile supérieur)

**Au-delà d'une note de 26 pour l'appréciation technique
= risque important d'avoir des charges de mécanisation élevées**

Les premières données

- Enquête Parc matériel

- l'exploitation, (SAU, main d'œuvre, ...)
- les productions, (cultures, assolement, rendement en blé, ...)
- le produit des activités (produit des activités, aides)
- les charges de mécanisation, (amortissement, travaux par tiers, entretien-réparations, carburant, ...)
- les investissements en matériels, (sur les 3 dernières années, neuf ou occasion)
- les emprunts en cours, (matériel, montant emprunté, taux, durée)
- le parc tracteur et automoteurs, (marque, modèle, nombre d'heures compteur, utilisation, ...)
- le parc récolte, (marque, modèle, utilisation, ...)
- les travaux par tiers, (liste des factures incluant traction & carburant et/ou de récolte)

[illegible]

Matériels en propriété ou copropriété (1) : Tracteurs & Autres automobiles (chargeur téléscopique, automoteur de pulvérisation) sauif récolte													
Marque	Modèle ou désignation	Année d'achat	Caractéristiques	Capacité utile (kg)	Puissance (CV)	Année d'achat	Caractéristiques	Capacité utile (kg)	Puissance (CV)	Année d'achat	Caractéristiques	Capacité utile (kg)	Puissance (CV)
Tracteur	Case IH 825	2010	Tracteur agricole	4000	100	2010	Tracteur agricole	4000	100	2010	Tracteur agricole	4000	100
Autres automobiles	Renault Kangoo	2008	Autobus scolaire	1000	60	2008	Autobus scolaire	1000	60	2008	Autobus scolaire	1000	60

Matériels en propriété ou copropriété (1) : Autricteurs de récolte (moissonneuses-batteuses) (et tous les matériels de récolte de l'arbre fruitier, pulvérisateurs, presses...)													
Marque	Modèle ou désignation	Année d'achat	Caractéristiques	Capacité utile (kg)	Puissance (CV)	Année d'achat	Caractéristiques	Capacité utile (kg)	Puissance (CV)	Année d'achat	Caractéristiques	Capacité utile (kg)	Puissance (CV)
Autricteurs de récolte	Case IH 825	2010	Autricteur de récolte	4000	100	2010	Autricteur de récolte	4000	100	2010	Autricteur de récolte	4000	100

[illegible]

3. Analyser les charges de mécanisation à partir des données comptables

Recueillir les données nécessaires au FLASH'MECA

Où ?

Document de gestion (plaquette économique)

dans les moyens de production, les analyses des marges par atelier, les résultats économiques et le détail des charges

Grand livre

dans les comptes de classe 60 dédiés aux achats (achat fuel, variation de stock fuel, travaux par tiers productions végétales, location de matériels, entretien matériel, assurances, ...)

Etat des immobilisations

dans les comptes de classe 2154 regroupant l'ensemble des machines utilisées par l'exploitation pour la production (matériel, matériel de traction, matériel de travail du sol, matériel d'épandage-semis-traitements, matériel de transport, ...)

Sur information de l'agriculteur pour :

- les emprunts en cours
- le nombre d'heures au compteur des tracteurs et automoteurs
- l'utilisation des matériels (nombre d'heures, d'hectares, de balles, ...)
- la puissance des tracteurs et automoteurs ([possibilité de trouver les puissances sur Internet](#))
- la liste et décomposition des factures de travaux par tiers ([possibilité de récupérer les factures](#))

4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-économiques

FLASH'MECA une approche rapide et concrète pour faire le point

Points forts :

- Approche rapide & concrète pour détecter le risque pour une exploitation d'avoir des charges de mécanisation élevées et donner les premières pistes d'actions
- Nécessitant peu de compétences en agroéquipements
- Simple feuille de calcul EXCEL

Points d'attention :

- Ne permet pas de dégager la marge de progrès
- Nécessité de renforcer en permanence les références
- Pas adapté aux exploitations viticoles

4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-économiques

En cours :

- Formation des conseillers d'entreprise Chambre d'Agriculture et des animateurs du réseau CUMA Bourgogne Franche-Comté
- Mise à disposition du support pour la réalisation des diagnostics FLASH'MECA

Suite à donner :

- Mise à jour des références
- Organisation d'un temps d'échanges sur les résultats obtenus, les pratiques, les problèmes rencontrés, les nouveaux besoins, ...

4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-

Etude OPTI'MECA ou MECAGEST

Un diagnostic complet du parc matériel

à l'échelle de
l'exploitation

Approche
globale



Public cible :

Agriculteur en phase de réflexion sur les charges de mécanisation, demandeur d'une démarche prospective permettant de tester différentes évolutions ou adaptations du système d'exploitation, en phase d'investissement ou renouvellement, reprenant une exploitation avec un parc matériel, souhaitant adapter en conséquence son parc matériel, ou rencontrant des difficultés financières.

✓ Objectifs :

- Mesurer l'impact de la stratégie d'équipement sur l'économie de l'exploitation
- Identifier les améliorations possibles, préciser la marge de progrès
- Aider à la prise de décision d'investissement
- Etudier différentes hypothèses d'évolution du système d'exploitation

✓ Le service :

- Calcul des charges de mécanisation
- Analyse comparative des résultats & Expertise de la rentabilité des équipements
- Simulation de l'évolution des charges sur 3 années



4. Analyser les charges de mécanisation à partir de données technico-économiques

OPTI'MECA ou MECAGEST Un diagnostic complet du parc matériel

Comment ?

à partir d'un **questionnaire d'enquête**

- **identification des matériels présents sur l'exploitation**
- **caractéristiques**
(modèle, type, puissance, largeur, charge utile, ...)
- **âge des matériels**
(année sortie usine)
- **factures d'entretien-réparations**
- **factures des travaux par tiers**
(ETA, CUMA, location, ...)
- **factures de carburant**

un **outil d'analyse et de comparaison**

à l'échelle de
l'exploitation

Approche
globale

Enquête Parc matériel pour la réalisation d'un diagnostic des charges de mécanisation & calcul du coût des matériels

Région sociale de : Année étudiée :

Exploitation : Nom, prénom : Adresse :

Type de sondage :

L'exploitation

Statut social (communal) : Commentaires :

Type de sondage :

Les surfaces

SAU : ha

Surfaces en cultures : ha

Surfaces labouées : ha

Surfaces arborées : ha

Le parcellaire

Nombre total de parcelles :

Nombre de parcelles < 4 ha :

Surface totale < 4 ha : ha

La main d'œuvre

Nombre de personnes travaillant sur l'exploitation :

Homme : Femme :

Moi : Femme :

Jeune : Jeune :

Retraité : Retraité :

Les productions

Cultures de vente :

Cultures fourragères :

Productions animales :

Les matériels en propriété ou copropriété (1) / Tracteurs & Autres automoteurs (pour tracteurs, soulevateurs de puissance inférieure ou égale à 25 CV)

Matériel	Marque & modèle	Caractéristiques	Options	Année d'achat	Année d'achat	% de dépréciation	Valeur d'achat	Valeur d'achat	Année de première mise en service	Utilisation annuelle	Assurance	Entretien annuel	Reparations imprévues
				en €	en €	en %	en €	en €	en an	en h	en €	en €	en €
Tracteur	JOHN DEERE 7200 R	18 CV	2000	2000	2000	100	100000	100000	2000	1000	100	100	100

Travail du sol

Matériel	Marque & modèle	Caractéristiques	Options	Année d'achat	Année d'achat	% de dépréciation	Valeur d'achat	Valeur d'achat	Année de première mise en service	Utilisation annuelle	Assurance	Entretien annuel	Reparations imprévues
				en €	en €	en %	en €	en €	en an	en h	en €	en €	en €
Tracteur	JOHN DEERE 7200 R	18 CV	2000	2000	2000	100	100000	100000	2000	1000	100	100	100

Semences, Fertilisation & Traitements

Matériel	Marque & modèle	Caractéristiques	Options	Année d'achat	Année d'achat	% de dépréciation	Valeur d'achat	Valeur d'achat	Année de première mise en service	Utilisation annuelle	Assurance	Entretien annuel	Reparations imprévues
				en €	en €	en %	en €	en €	en an	en h	en €	en €	en €
Tracteur	JOHN DEERE 7200 R	18 CV	2000	2000	2000	100	100000	100000	2000	1000	100	100	100

pour la réalisation d'un diagnostic de mécanisation

20/10/2022 / Chambres d'Agriculture de France

Enquête parc matériel
qualité des données = pertinence des résultats

Les références

CHAMBRE
D'AGRICULTURE
VAUD

Thématique choisie

- Importance des charges de mécanisation / en hausse continue observée dans l'Observatoire des Charges de MECAnisation de Bourgogne – Franche-Comté
- 4 exploitations de la CUMA de Châtillon :
 - en questionnaire sur ce sujet
 - avec des structures d'exploitation différentes
 - avec des approches différentes en matière d'accès à la mécanisation

Traitement

- 4 diagnostics de mécanisation pour l'année 2021

E1. Charges de mécanisation de systèmes AB à différentes intensités d'investissement collectif en matériel

Critères de positionnement des exploitations



	A	B	C	D	
Conduite	Bio	Bio	C2	Bio 2015	
SAU	151	142	464	173	ha
en cultures	99	92	96	98	%
par unité de main d'œuvre	94	89	155	166	ha /UMO
Productions végétales					
Céréales & oléagineux	43	43	61	57	%
Légumineuses	39	30	15	28	%
Cultures fourragères	14	27	23	13	%
Diversification	4				%
	PAM / Cassis				
Jachère	1			3	%
Rendement en blé tendre	42	29	36	30	qx/ha
Ateliers d'élevage		2 Poulailers poules pondeuses	Ovins (troupe de 210 anx)		
Transformation					
Vente directe	Farine, pâtes, huile	Farine, pâtes, huile			
Produit brut + aides (références 2021)	2 238	2 054	1 512	1 376	€/ha



Des exploitations qui se diversifient et deviennent plus complexes...



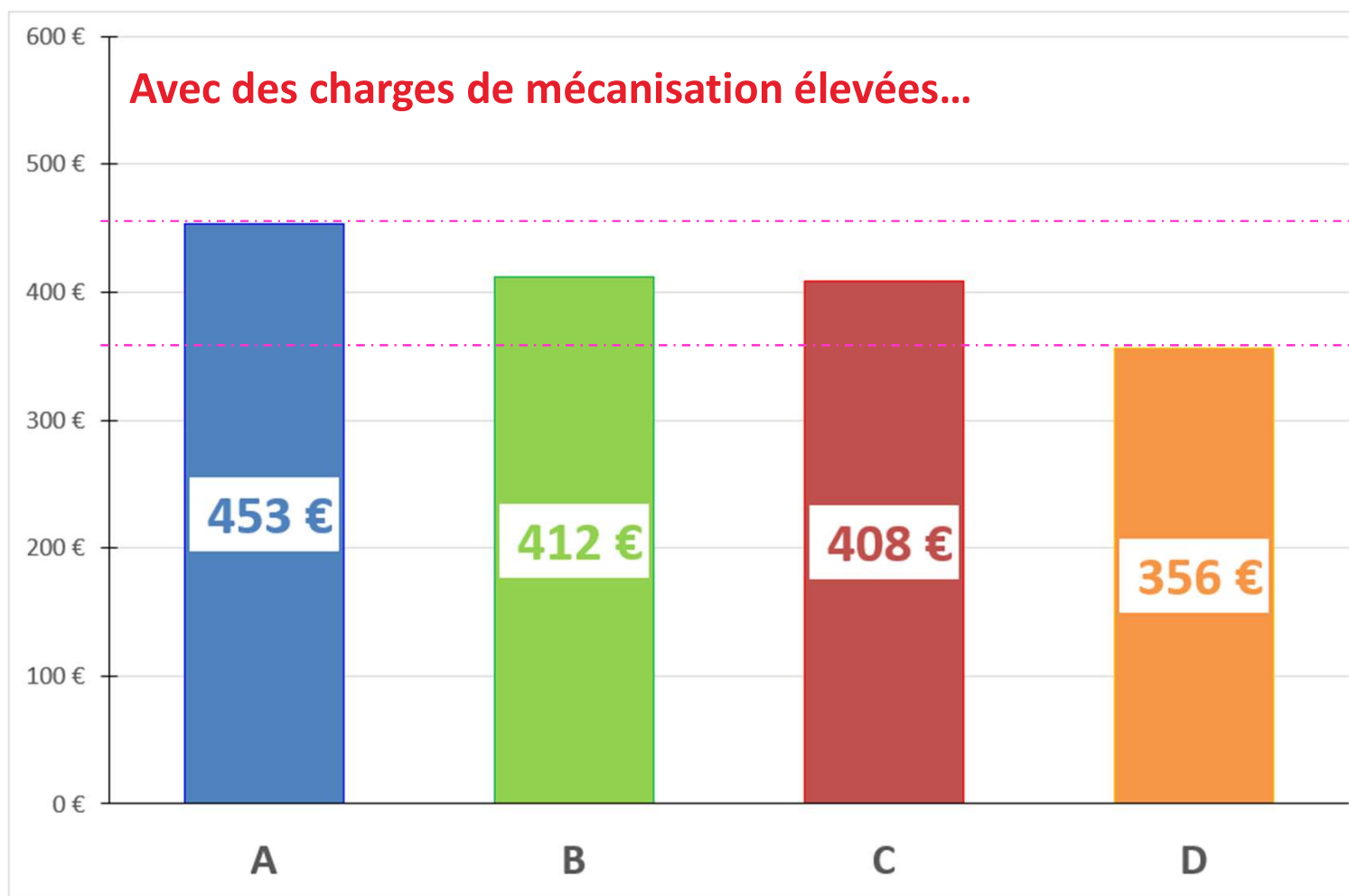
Stratégie
de mécanisation ?

Critères de positionnement de la stratégie de mécanisation

	A	B	C	D	
Travaux par tiers	49	50	21	2	% ⚠
Matériel en propriété ou co-propriété	8	7	23	31	
IVAN du parc	2 459	1 461	2 496	6 085	€/ha
Valeur résiduelle	624	476	1 451	1 163	€/ha
Vétusté (valeur résiduelle / valeur à neuf)	25	33	58	19	% ⚠
	objectif compris entre 20 à 40%				
Montant investi 5 dernières années	66	0	299	33	€/ha/an

Avec des stratégies d'équipement différentes...

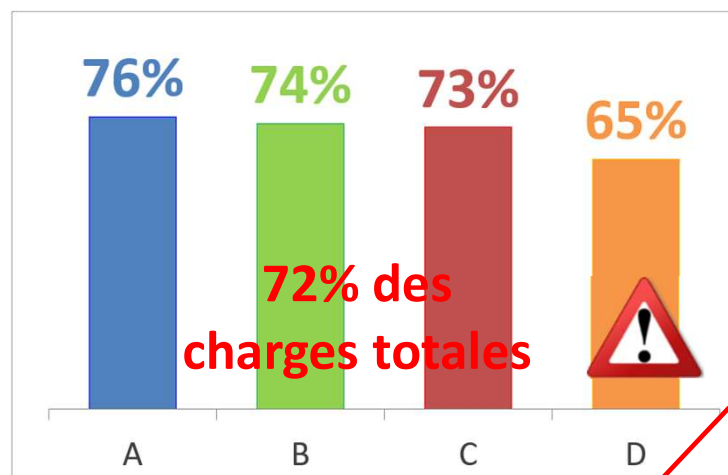
Résultats : charges de mécanisation totales (en €/ha)



CV < à 10%

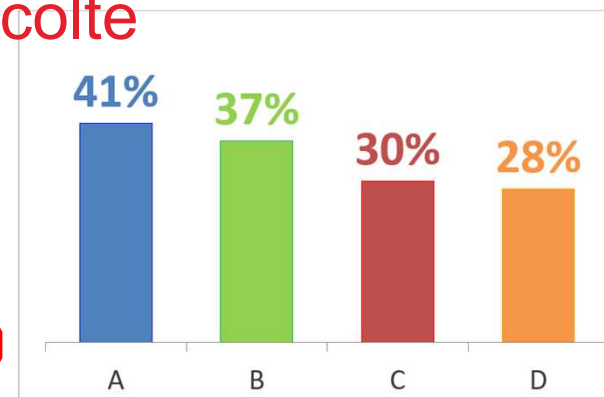
97,2€/ha

3. Résultats : charges de traction, carburant & récolte



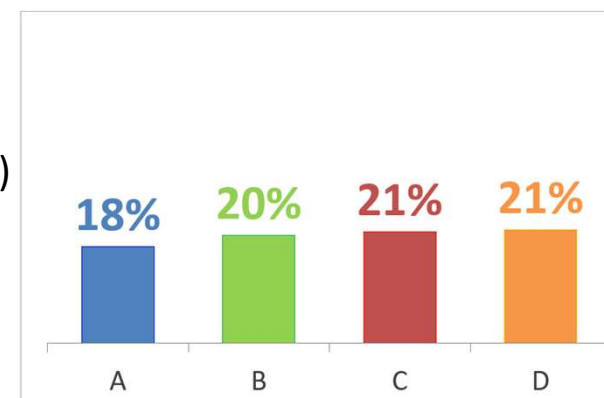
- Charges de traction (en %)

1



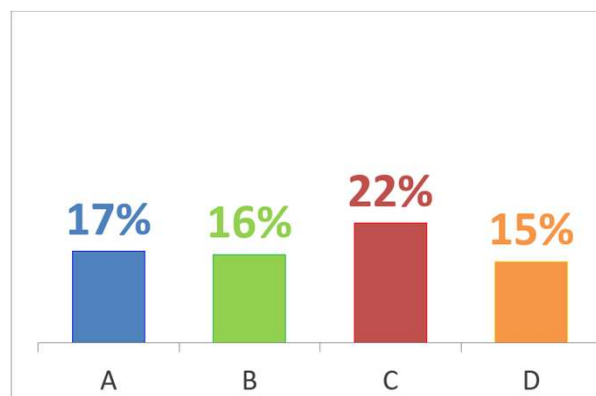
- Charges de carburant (en %)

2



- Charges de récolte (en %)

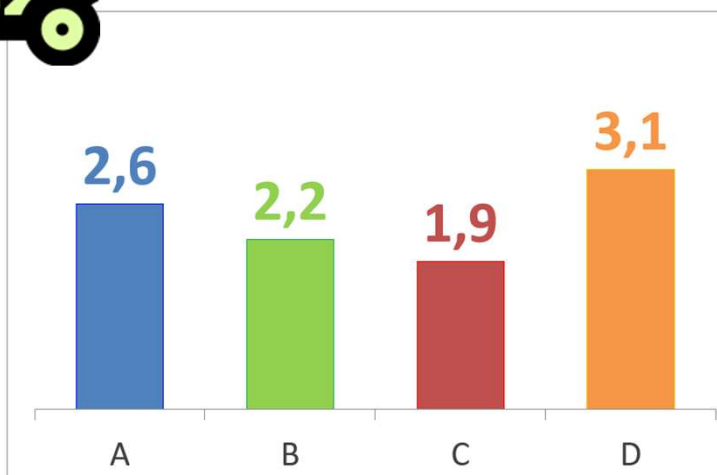
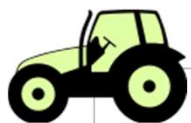
3



E1. Charges de mécanisation de systèmes AB à différentes intensités d'investissement collectif en matériel

3. Résultats : charges de traction (1^{er} poste)

- Puissance de traction (en ch/ha)

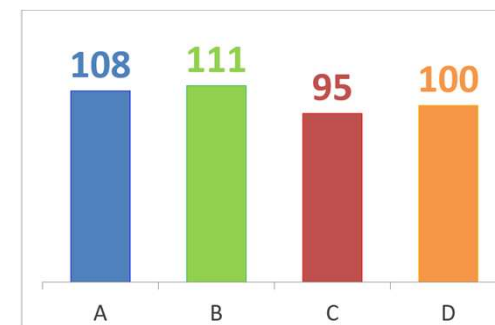


Vétusté	42%	37%	58%	24%
ER	16%	33%	9%	39%

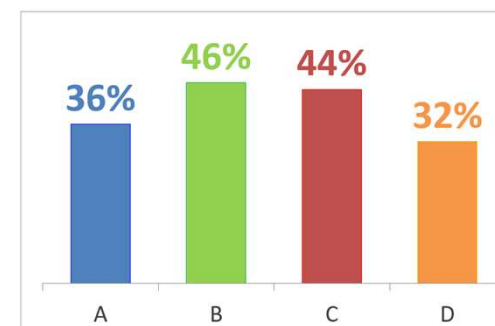
- Utilisation de la traction (en h/ha)



- Consommation de carburant (en l/ha)



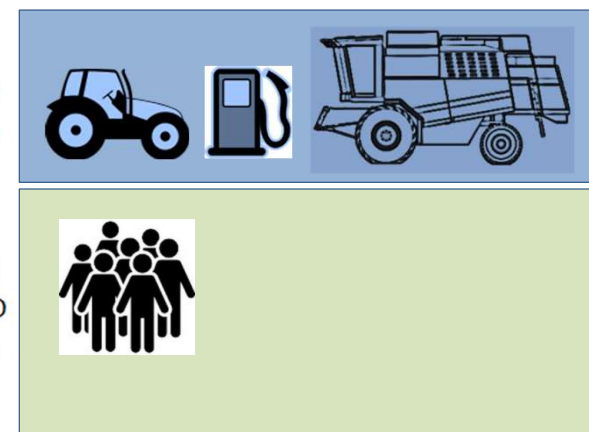
- Valorisation (en %)



E1. Charges de mécanisation de systèmes AB à différentes intensités d'investissement collectif en matériel

Résultats : charges de mécanisation & main d'œuvre

	A	B	C	D	
Charges de mécanisation	68 460	58 440	189 496	61 514	€/an
coefficient de variation = 10%	453	412	408	356	€/ha
Charges de main d'œuvre					
H : Salaire chargé = 38 700€/an	60 480	62 370	113 400	39 312	€/an
avec temps plein / valorisée à 17,0€/h pour	1,6	1,7	3,0	1,0	UMO
coefficient de variation = 33%	404	442	244	228	€/ha
Charges de mécanisation + main d'œuvre	128 940	120 810	302 896	100 826	€/an
	857	853	653	584	€/ha
en % du produit brut + aides	38,3	41,7	43,2	42,4	%
coefficient de variation = 5%					



CV = 5,2%

Mais une efficacité du couple « mécanisation & main d'œuvre » comparable...

Conclusion : plusieurs stratégies possibles pour atteindre un même objectif

- Des **charges de mécanisation élevées** avec :
 - près des $\frac{3}{4}$ des charges totales issues des postes traction, carburant & récolte
 - un poste traction qui représente de 30 à 40% des charges totales
 - un poste carburant qui devient le second poste de charges
- Des systèmes d'exploitation différents / des stratégies de mécanisation différentes ... mais des **écarts réduits en mécanisation** et des **ratios d'efficacité « mécanisation + main d'œuvre »** semblables
- Un **recours à la CUMA** qui permet de **multiplier les outils & les solutions techniques en partageant le risque économique** (exemple semoirs, outils de travail du sol)
- Un **rythme de renouvellement du parc matériel ralenti** qui permet de **rester compétitif & « indépendant »** avec des questions d'adaptabilité et de fiabilité du parc matériel

Thématique choisie

- **Mise à jour de l'Observatoire des Charges de MECAnisation** en Bourgogne – Franche-Comté pour les **systèmes GC & faible potentiel** / Positionnement des systèmes en AB avec focus sur le désherbage mécanique
- 19 exploitations de la zone dite « intermédiaire » (Plateaux de Bourgogne) :
 - participant déjà à l'observatoire ou en questionnaire sur ce sujet
 - représentant la diversité des systèmes rencontrés sur cette zone
 - avec des ateliers différents / des techniques différentes (avec ou sans labour)

Traitement

- 19 diagnostics de mécanisation pour l'année 2019 ou 2020

E2. Charges de mécanisation de systèmes AB / positionnement & focus sur le désherbage mécanique

Focus sur les outils de désherbage mécanique

(niveau d'équipement, accès aux outils, types d'outils, utilisateurs)

	Total	
	Propriété	Collectif
Herse étrille	7	3
Houe rotative	2	0
Etrille rotative	0	0
Bineuse	1	0
Bineuse à guidage automatique	3	0
Ecimeuse	1	0
Outils	17	14
Agriculteurs	19	3



- Niveau d'équipement en outils de désherbage mécanique relativement faible (9 agriculteurs sur 19 (= 47%) ont accès à au moins un outil de désherbage mécanique)
- 82% des matériels sont en propriété ou copropriété (Seule la herse étrille est utilisée en collectif (pour 30% des agriculteurs utilisant cet outil) / majoritairement pour les agriculteurs en conventionnel)

E2. Charges de mécanisation de systèmes AB / positionnement & focus sur le désherbage mécanique

	Total Propriété	Conv	BIO
Herse étrille	53%	29%	120%
Houe rotative	11%	0%	40%
Etrille rotative	0%	0%	0%
Bineuse	5%	0%	20%
Bineuse à guidage automatique	16%	0%	60%
Ecimeuse	5%	0%	20%



- **Outil le plus représenté = herse étrille** (= 53%) devant les bineuses (= 21%)
(Peu d'écimeuse (=5%) et pas d'étrille rotative)
- Grande **disparité** entre les **agriculteurs en conduite biologique** et **conventionnelle**
- Seule la **herse étrille** est présente **en agriculture conventionnelle**
(29% des agriculteurs en sont équipés)
- **En agriculture biologique, la panoplie d'outils est plus large**
(Seule l'étrille rotative n'est pas utilisée / Tous les agriculteurs sont équipés d'une herse étrille, 40% d'une houe rotative, **80% d'une bineuse (dont 60% à guidage automatique)** et 20% d'une écimeuse)

Focus sur les outils de désherbage mécanique

(niveau d'investissement, utilisation, rentabilité des outils)



- Les **machines** sont plutôt **récentes** (5 ans d'âge)
(2 ans pour les bineuses à guidage automatique / 4 ans pour les herse étrille)
- 12 machines /14 (= 86%) ont été **achetées neuves**
(19 976 € pour une **herse étrille** récente (moins de 3 ans) ; 51 894 € pour une **bineuse** récente (moins de 3 ans)
- Les **agriculteurs en conduite biologique** ont investi **sur les 3 dernières années** en moyenne **15 706€ /an** (Aucun investissement n'a été réalisé par les agriculteurs en conventionnel sur les 3 dernières années)
- En moyenne :
les **herse étrilles** sont utilisées sur **346ha /an** pour un **coût de 6,7€/ha** (= bonne rentabilisation)
les **houes rotatives** sur **140ha /an** pour un coût de **17,6€/ha** (= rentabilisation moyenne)
les **bineuses** sur **108ha /an** pour un coût de **57,8€/ha** (= mauvaise rentabilisation !)

Des matériels pas toujours rentabilisés !

E2. Charges de mécanisation de systèmes AB / positionnement & focus sur le désherbage mécanique

Observatoire des Charges de MECAnisation en Bourgogne Franche-Comté

MAJ Janvier 2021 / Systèmes Grandes Cultures & faible potentiel

	2020		2018		2020		2018	
OCMECA Bourgogne Franche-Comté mise à jour 2021	GC & faible potentiel en agriculture biologique		GC & faible potentiel Labour 20 à 40% de la SAU		GC & faible potentiel Non-labour		GC & faible potentiel & Bovins viande / Ovins	
	cas-type	50% de l'effectif entre et	cas-type	50% de l'effectif entre et	cas-type	50% de l'effectif entre et	cas-type	50% de l'effectif entre et
Critères de positionnement								
SAU	292 ha 148 ha /UMO	192 à 390 132 à 157	271 ha 168 ha /UMO	179 à 432 144 à 203	341 ha 204 ha /UMO	308 à 364 178 à 243	232 ha 146 ha /UMO	163 à 282 136 à 163
Labour	33 % de la SAU	21 à 42	30 % de la SAU	28 à 34	2 % de la SAU	0 à 6	21 % de la SAU	21 à 21
Rendement moyen sur 3 ans en blé tendre d'hiver	26 qx/ha	25 à 27	64 qx/ha	58 à 71	59 qx/ha	58 à 61	62 qx/ha	62 à 63
Culture	100 % de la SAU	100 à 101	96 % de la SAU	94 à 100	99 % de la SAU	97 à 99	70 % de la SAU	59 à 82
SCOP	82 % de la SAU	77 à 90	93 % de la SAU	90 à 96	92 % de la SAU	90 à 94	59 % de la SAU	54 à 64
Cultures différentes	9,0 cultures		6,0 cultures	5,0 7,0	8,0 cultures	6,8 9,3	7,7 cultures	6,0 9,0
Cultures de printemps	45 % de la SAU	34 à 55	19 % de la SAU	10 à 32	36 % de la SAU	32 à 40	14 % de la SAU	2 à 22
Légumineuses	40 % de la SAU	31 à 42	5 % de la SAU	0 à 8	13 % de la SAU	10 à 16	4 % de la SAU	0 à 6
Association céréales + légumineuses	6 % de la SAU	0 à 12	0 % de la SAU	0 à 0	0 % de la SAU	0 à 0	0 % de la SAU	0 à 0

Des systèmes plus complexes
(ateliers, cultures, pratiques, ...)

qui rendent plus difficiles les comparaisons strictes !
mais qui reflètent la réalité du terrain

qui ont un impact sur les charges de mécanisation !
(augmentation de 30% des charges de mécanisation sur les 12 dernières années
pour les systèmes en agriculture conventionnelle)

Mise à jour de l'OCMECA BFC

Avec des constantes ...



Mise à jour de l'OCMECA BFC

Avec des singularités ...

30%

35%

33%

26%

184€/ha

113€/ha

100€/ha

89€/ha

893€/ha

1 019€/ha

1 030€/ha

1 112€/ha

E2. Charges de mécanisation de systèmes AB / positionnement & focus sur le désherbage mécanique

OCMECA Bourgogne Franche-Comté <i>mise à jour 2021</i>	GC & faible potentiel en agriculture biologique			GC & faible potentiel Labour 20 à 40% de la SAU			GC & faible potentiel Non-labour			GC & faible potentiel & Bovins viande / Ovins		
	cas-type	50% de l'effectif entre	et	cas-type	50% de l'effectif entre	et	cas-type	50% de l'effectif entre	et	cas-type	50% de l'effectif entre	et
Charges de mécanisation	261 € /ha	223 à 274		269 € /ha	247 à 298		231 € /ha	218 à 242		248 € /ha	239 à 294	
en % du produit brut	18,8 %	20 à 23		24,6 %	20 à 29		20,6 %	19 à 22		23,7 %	22 à 26	
Produit brut + Aides (références 2019)	1 510 € /ha	991 à 1916		1 101 € /ha	887 à 1201		1 082 € /ha	1007 à 1179		1 050 € /ha	977 à 1109	
 Charges de mécanisation + MO	517 € /ha	482 à 554		496 € /ha	459 à 532		410 € /ha	394 à 433		515 € /ha	463 à 555	
en % du produit brut	40,3 %	36 à 45		47,3 %	40 à 55		38,1 %	35 à 41		49,5 %	47 à 54	

Des charges de mécanisation
(globales = 6 postes)

Comparables !
(CV = 6,7% ; < à 10%)

Avec un ratio d'efficacité amélioré !

(18,8% pour les systèmes en AB contre 23,0% en moyenne pour les systèmes en agriculture conventionnelle)

Y compris en intégrant la main d'oeuvre !

(40,3% pour les systèmes en AB contre 45,0% en moyenne pour les systèmes en agriculture conventionnelle)

5. Accompagner à l'analyse de la mécanisation & la réalisation d'investissements en matériel

Pour raisonner sa mécanisation ...

Conseil en prestation de service

Diagnostic des charges de mécanisation

Audit mécanisation

À partir des données comptables

Formuler un avis sur la nécessité de travailler sur le parc matériel

FLASH'MECA

Méthode d'analyse rapide et concrète des principaux postes de charges

Evaluer le risque d'avoir des charges de mécanisation élevées, identifier les premières pistes d'actions

OPTI'MECA (ou MECAGEST)

Diagnostic complet du parc matériel

Calculer les charges de mécanisation, construire un plan d'actions pour les réduire & les maîtriser

Dimensionnement de matériel / Calcul & étude de prix de revient

Etude prévisionnelle à l'investissement (PPI)

Adapter l'investissement aux besoins de l'exploitation en prenant en compte le risque climatique



A middle-aged man with a friendly smile stands in a vast field of golden wheat. He is wearing a light-colored baseball cap and a plaid shirt over a white t-shirt. His arms are crossed, and he looks directly at the camera. The background shows a line of trees under a bright sky.

MERCI de votre attention & participation aux échanges