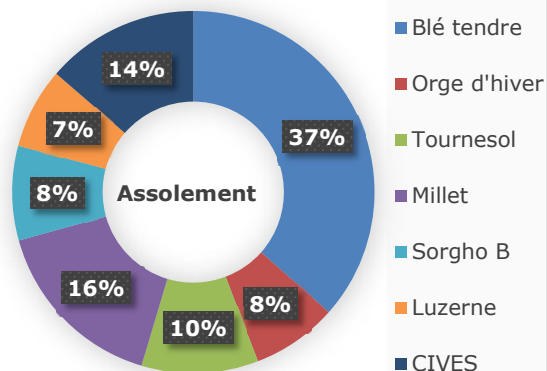


Intégrer un méthaniseur sur son exploitation pour développer son autonomie.

EARL du Cellier



Description de l'innovation : le système de cultures a été repensé autour de la mise en place d'un méthaniseur. celle-ci s'est faite grâce à une organisation collective, en famille et avec deux voisins proches. Des habitudes de travail collectives existaient déjà avant le méthaniseur. Le nouveau système permet également de progresser vers le semis direct sous couvert, notamment avec la luzerne.

Rotation principale

colza/blé/cive sous luzerne en partie/tournesol
ou millet



Type de sol majoritaire	ACM Argilo-calcaire moyennement profond	
Irrigation	0	ha
Drainage	60	ha
Capacité de Stockage	100	% de la récolte
Commercialisation	coopérative / négoce	
	courtier / départ ferme	
	contrat spécifique (culture niche, semence)	
Foncier	230	Mise à disposition
Matériel	société de portage	



1,5 UTH associés

0,5 UTH salariés

0,5 UTH aide familiale



230 de SAU

230 de Surface Productive

Objectifs : développer l'autonomie de l'exploitation au travers des énergies renouvelables.

Motivations : rester en mouvement et évoluer techniquement, développer de nouveaux ateliers sur l'exploitation.

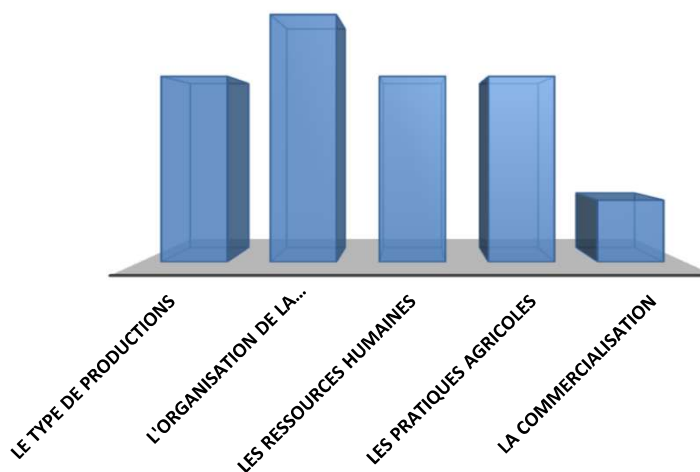
Intégrer un méthaniseur sur son exploitation pour développer son autonomie.

Innovation : modification du système de cultures suite à l'intégration d'un méthaniseur, évolution de l'assolement et des pratiques avec le développement du semis direct sous couvert. Délégation des chantiers de travaux spécifiques du méthaniseur (épandages, récolte). Organisation collective des autres chantiers et du suivi du méthaniseur.



Forces	Faiblesses
Exploitation plus forte vis-à-vis des variations. Revenu plus linéaire.	Périodes de travail supplémentaires. Manque de diversité de cultures à disposition. Difficultés pour faire de l'irrigation.
Opportunités	Menaces
Valorisation du CO ₂ . Continuer à développer les Energies Renouvelables (photovoltaïque bâtiments, au sol, ...). Nouvelles cultures. Rémunération du carbone.	Cours des céréales (fluctuations). Réglementation. Moins de Produits Phytosanitaires. Changement climatique

Impact de l'innovation sur les fonctions de l'exploitation



Témoignage de l'exploitant : l'arrivée du méthaniseur nous a permis de devenir plus autonome vis à vis des intrants et des prix de marché. Nous avons moins subi les hausses de prix et les variations liées à la guerre en Ukraine grâce aux digestat et à notre moindre dépendance aux engrais azotés. Les CIVES amènent également une sécurité avec un rendement et un prix de vente plus stable que les cultures de vente.

motivations / objectifs

Attrait technique

Durabilité du système

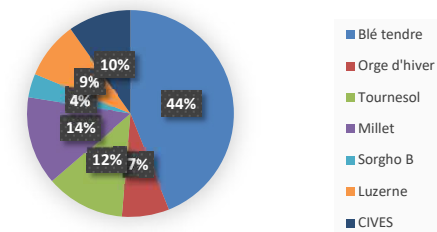
Sécuriser le système



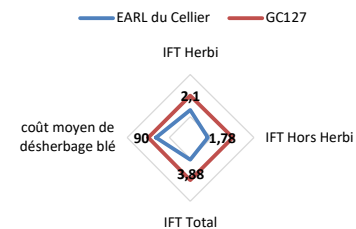
Le regard du conseiller : l'intégration d'un méthaniseur dans le système bouleverse l'ensemble des productions et des modes de production. Toute l'organisation de la production et du travail s'en est trouvée modifiée. L'intérêt du projet réside dans son approche collective qui a réduit les freins liés aux contraintes et au surcroît de travail du méthaniseur.

Cultures de vente	Blé tendre	Orge d'hiver	Tournesol	Millet	Sorgho B	Luzerne	CIVES
Surfaces (ha)	91	19	26	40	21	18	34
Rendements (t/ha)	6,4	5,6	2,1	2,2	5,5	7,5	7,5
Semences (€/ha)	25	25	90	8	75	58	25
Engrais (€/ha)	186	181	41	50	72	63	85
Désherbants (€/ha)	90	89	138	20	20	0	7
Fongicides (€/ha)	40	25	0	0	0	0	0
Insecticides (€/ha)	3	3	0	0	0	0	3
Molluscides (€/ha)	6	0	0	0	0	0	5
Autres (régulateur...) (€/ha)	0	0	0	0	0	0	0
Charges Opé (€/ha)	350	323	269	78	167	121	125
Prix (€/T)	219	207	628	370	100	160	100
Produit (€/ha)	1396	1165	1298	827	550	1200	750
Marge Brute (€/ha)	1046	842	1029	749	383	1079	625

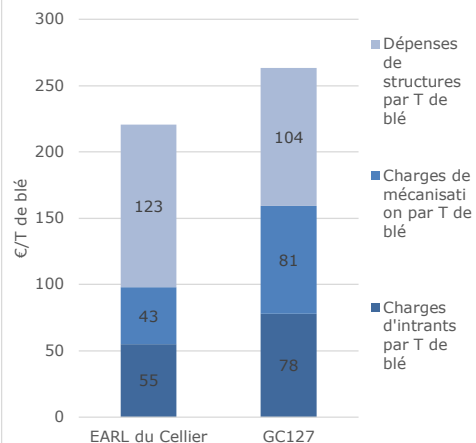
Poids des cultures dans la MB globale/ha



Maîtrise des produits Phytosanitaires



Détail du prix de revient de la Tonne de blé produite



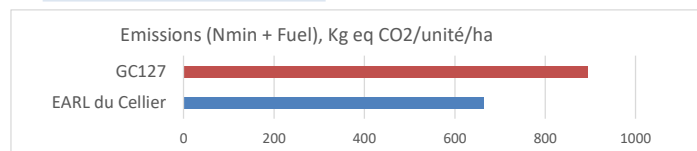
Commentaire : en termes de marges brutes et de coûts de revient, on observe de bon niveau de performance des cultures. Le coût de revient de la tonne de blé est plus faible que celui du cas type.

La faible dépendance aux intrants (fuel, phytos, engrais) permet d'avoir un système vertueux d'un point de vue environnemental.

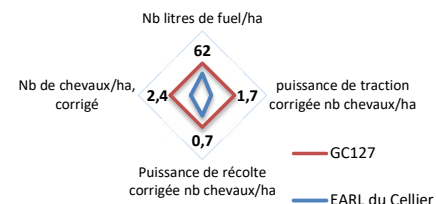
Le système mis en place a permis de gérer les problèmes de vulpins. D'autres problématiques émergent, notamment les PSD.

Les critères liés à la mécanisation sont optimisés en lien avec le travail en commun et le mode de faire valoir du matériel.

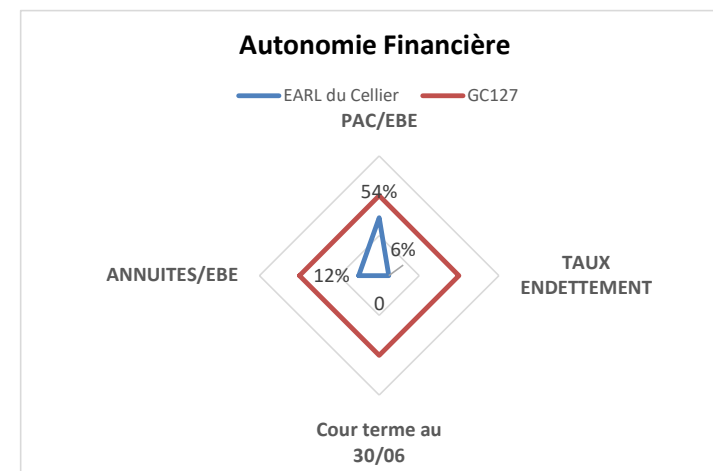
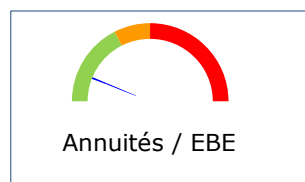
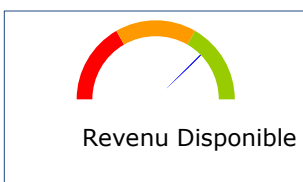
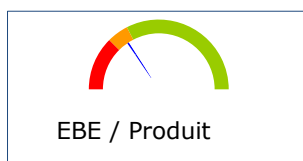
% IAE / SAU : 4%



Indicateurs liés à la mécanisation

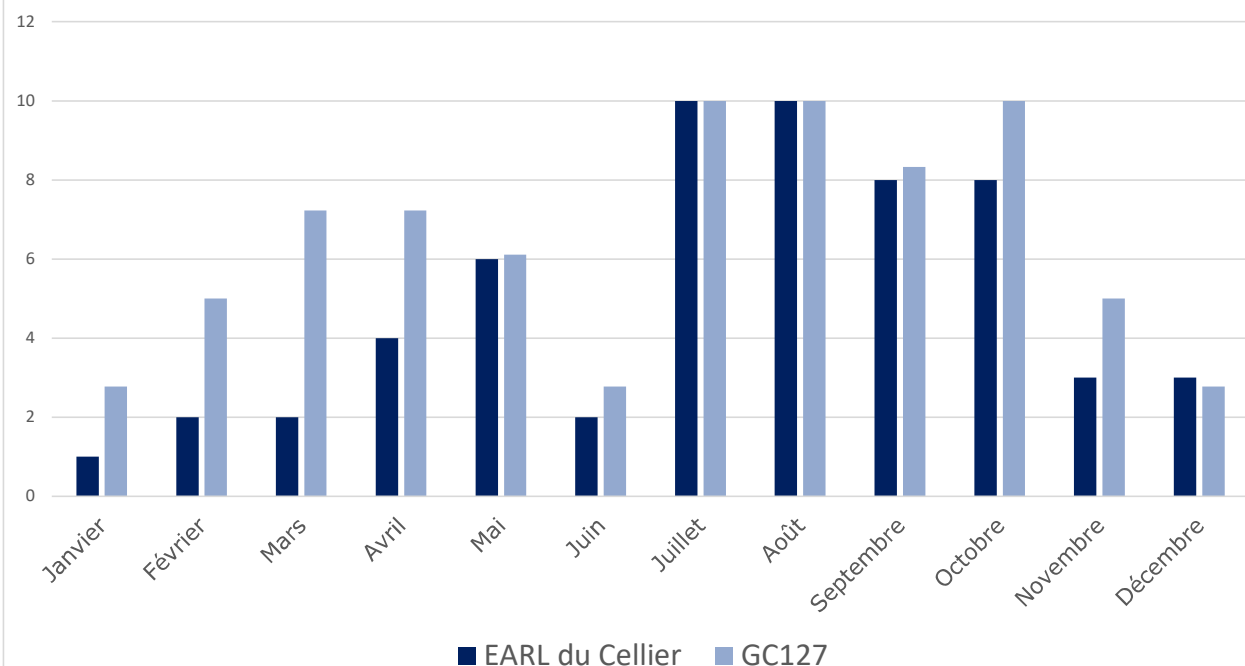


Indicateurs clés économiques et financiers	Valeur	% de variation au cas type
Produit Brut/ha	1436	97%
Charges Opérationnelles/ha	252	51%
Semences	39	60%
Engrais	126	49%
Phytos	88	50%
Autres charges (Mo, Irrigation)	0	0%
Dépenses de structure/ha	781	114%
Carburant	50	67%
Entretien réparations	20	28%
Travaux par tiers	61	203%
Charges salariales	36	
Marge Brute Globale/ha	1188	121%
EBE/ha	451	95%
Revenu disponible/ha	396	159%



Commentaire : on note un niveau de charges opérationnelles et de charges de mécanisation inférieures à celles du cas type grâce au travail en commun et à l'effet bas intrants du système. Les charges de structure totales restent néanmoins élevées avec notamment l'emploi d'un salarié ce qui handicape l'EBE. Le résultat disponible est bon grâce à un faible niveau d'endettement.

Charge de travail par mois (0 à 10)



Nombre de jours de repos annuels 113

Nombre de jours d'engagement agricole à l'extérieur 20

Vivabilité



Malgré la méthanisation, la charge de travail n'a pas fortement augmenté grâce à l'organisation collective.

Motivation



Un peu de lassitude liée au contexte réglementaire et administratif.

Commentaire : l'organisation collective et le recours à des prestataires pour les interventions de récolte de CIVES et l'épandage des digestats permet de ne pas ajouter un surcroît de travail. De plus, la robustesse du système et le développement du semis direct sous couvert permet de limiter les interventions de travail du sol et les passages de pulvérisateurs.

Indicateurs	Position / cas type	Remarques
Revenu disponible	396	Bon revenu disponible, notamment grâce à un faible niveau d'endettement.
IFT Total	52%	Faible grâce à l'atelier de méthanisation et aux cultures bas intrants.
Charges intrants	51%	Système globalement économe en intrants, grâce à la méthanisation (recyclage azote et phosphore) et au choix de cultures peu gourmandes.
Charges de mécanisation	51%	Optimisation des postes de traction et de récolte avec la société de portage du matériel qui travaille sur plusieurs exploitations.
Marges Brutes	121%	Grâce au niveau de charges opérationnelles très bas, et à un produit proche de la référence, la marge brute est bonne.
EBE	95%	Le niveau de charges de structures total handicape le niveau d'EBE.
Rdt en blé	97%	conforme au potentiel du secteur et proche de celui du cas type.
Vivabilité	4	Le fait d'avoir bâti le projet de méthanisation à 5 exploitants permet de répartir les contraintes et le travail sur cet atelier.
Motivation	3	Parfois un peu découragé par le contexte réglementaire et administratif.
Durabilité du système	4	Avec un niveau de charges opérationnelles bas et une partie du chiffre d'affaires déconnecté des prix mondiaux, l'exploitation est durable économiquement. Les bénéfices du système mis en place grâce à la méthanisation montrent de réels bénéfices environnementaux.

Perspectives d'évolution : pérenniser le système tel qu'il est aujourd'hui. Avancer sur le semis direct sous couvert pour améliorer la fertilité des sols. Travailler sur la valorisation du CO2 issu de la méthanisation si des marchés s'ouvrent.



Le mot du conseiller :

Le système est globalement durable en assurant un bon niveau de revenu disponible tout en permettant une grande autonomie du système vis à vis de l'usage des intrants. Ce système économe permet d'avoir de bonnes performances environnementales également. Le seul bémol réside dans le niveau de charges de structure assez élevé.

contact : HOUIVET Guillaume
FDGEDA du Cher
guillaume.houivet@fdgedaducher.org