

Facteurs de résilience économique des élevages bovins laitiers bios de plaine et montagne



Les interventions et leur déroulement

1 Panorama des fermes laitières bio en France

 **Élisabeth COCAUD** (CRA PDL)

Présentation issue du projet BASYLIC, basée sur un panel national :

- 6 profils types pour refléter la diversité des systèmes (plaine / montagne, avec ou sans maïs)
- Résultats technico-économiques par type de système
- Projections des éleveurs et leviers envisagés pour l'adaptation



2 Stratégies économiques : autonomie, valeur ajoutée ou volume ?

 **Cédric GARNIER** (CRA Normandie)

Comparaison de trois trajectoires à partir des résultats de groupes lait (bio, AOP, conventionnel)

→ Analyse de l'impact sur les revenus, les structures, les coûts de production et les prix d'équilibre



3 Tendances 2024 : quels résultats dans les fermes laitières bio ?

 **Yannick PECHUZAL** (Idele)

Restitution des données les plus récentes (Inosys, CNIEL)

- Évolution des revenus 2018–2024 en bio
- Décryptage des composantes du prix de revient en bio vs conventionnel

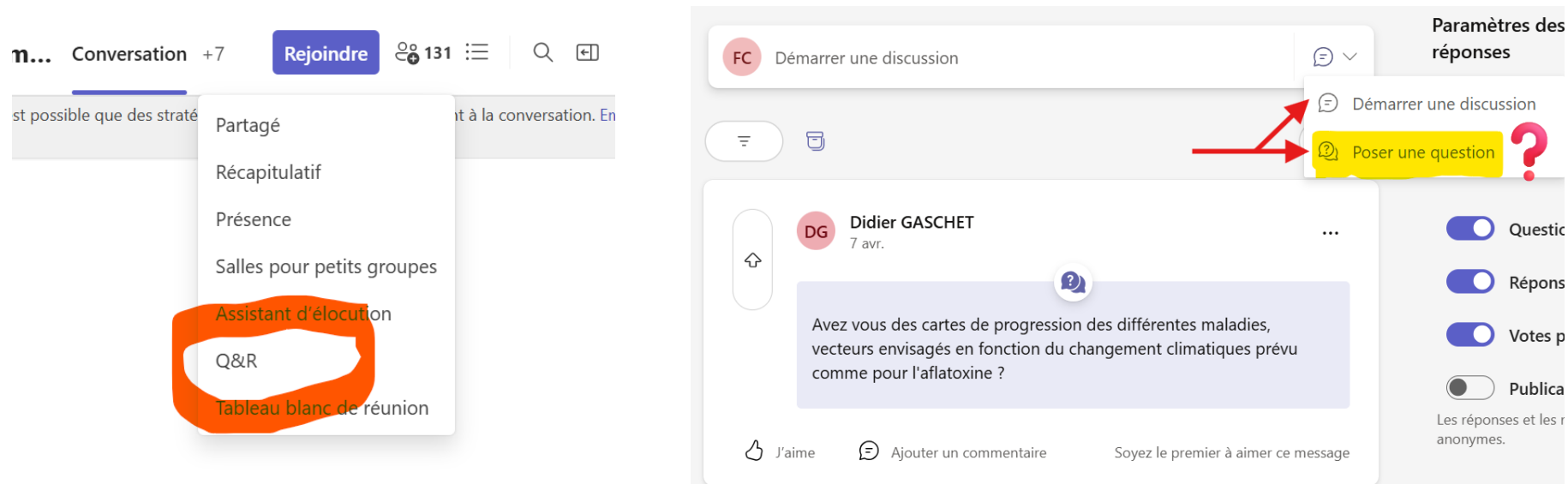


Questions/Réponses



➤ Règles de fonctionnement du webinaire

- 20 min de présentation par intervenant suivies de 10 min de questions/réponses
- Session d'échange à la fin



- Webinaire enregistré => replay + support disponibles

Basylic ?

BAtir et consolider les **SY**stèmes bovins **L**ait **bi**ologique
de demain par la **Co**-construction

Projet CasDar multi partenarial

Point étape Juin 2025

Elisabeth COCAUD (Chambre agriculture Pays de la Loire)



Avec la participation
financière :



Avec la contribution
financière du compte
d'affectation spéciale
développement
agricole et rural
CASDAR

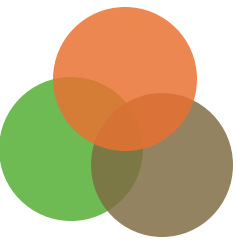


Basylic ?

Projet de 3 ans
Démarrage automne 2024



BASYLIC
Co-construire l'avenir
des systèmes bovins lait bio



Originalité du projet : Participation de **collectifs d'éleveurs** laitiers bio dans la construction des références et réflexions

Les objectifs de Basylic

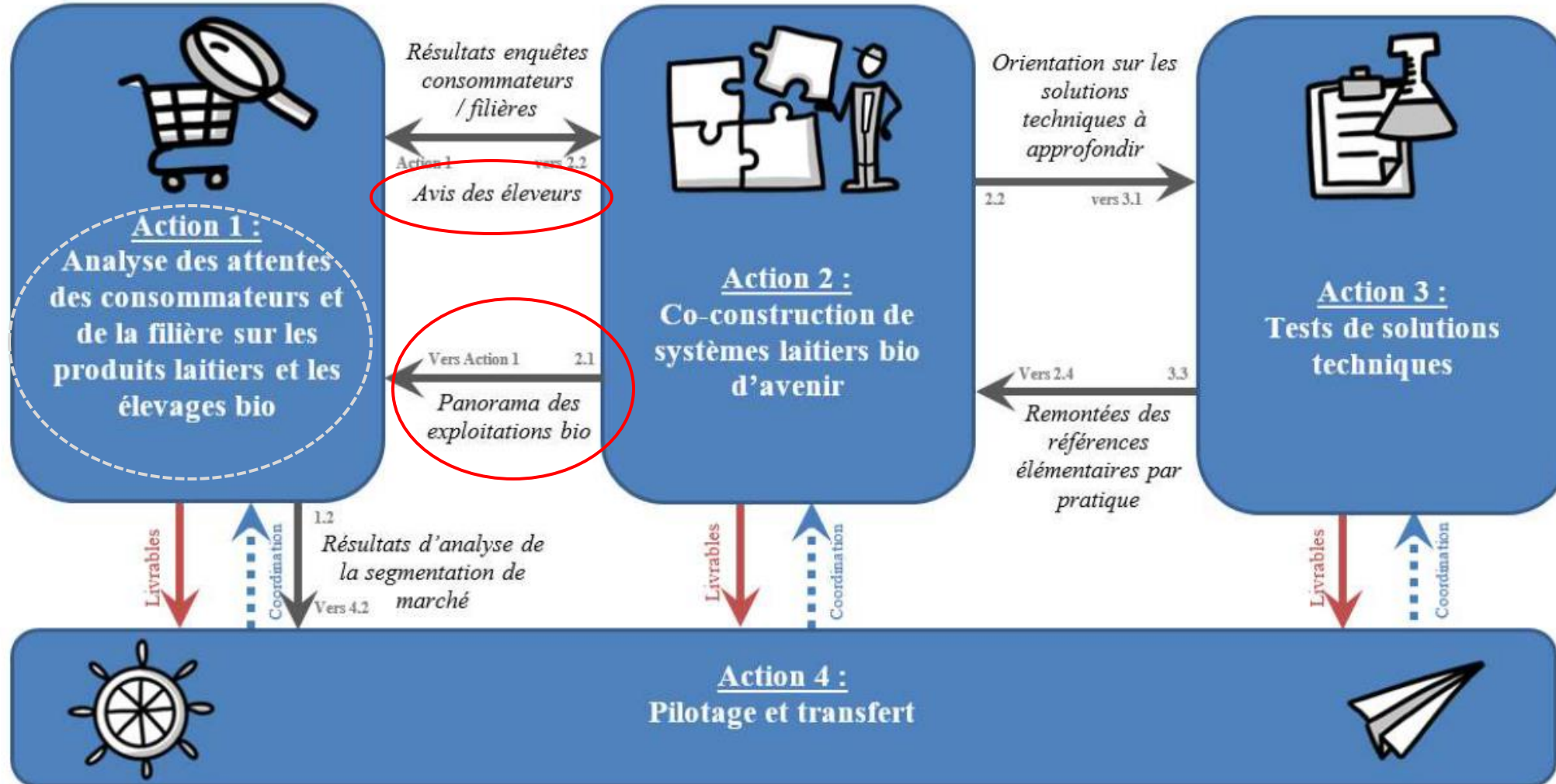
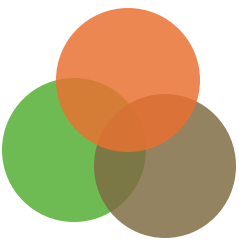
1. **Expertiser la baisse de la consommation** de produits laitiers bio observée, identifier les causes multifactorielles
2. **Analyser les perspectives** en lien avec les **attentes des consommateurs, des agriculteurs et de la filière bio**
3. **Renforcer la pérennité des élevages laitiers biologiques** => **co-construction avec les groupes de stratégies d'adaptation/évolution pertinentes**
4. **Rechercher des innovations durables** et les évaluer avec les agriculteurs
5. **Diffuser les résultats et les pratiques innovantes**

Basylic ?

○ Actions réalisées



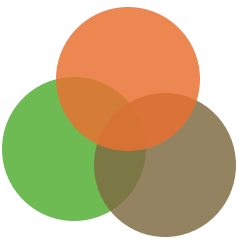
BASYLIC
Co-construire l'avenir
des systèmes bovins lait bio



Préalable : dresser un panorama des fermes laitières biologiques



BASYLIC
Co-construire l'avenir
des systèmes bovins lait bio



Besoin d'un état des lieux:

- Pour **identifier la diversité** des systèmes bio
- Pour fournir des **références aux services du développement** de l'AB
- Pour permettre aux **éleveurs de se situer** par rapport aux stratégies
- Pour utiliser ces profils afin **d'évaluer les impacts de changements de pratiques**

Le panorama fait la « moyenne » par système, gomme la singularité

→ **TRAQUE A L'INNOVATION** pour identifier les singularités pertinentes (à venir)

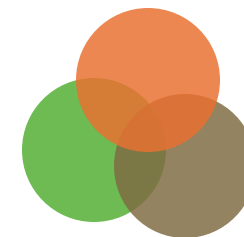




**Panorama des fermes laitières
biologiques en bovin lait**
6 profils types de ferme pour décrire
la diversité des exploitations laitières bio



BASYLIC
Co-construire l'avenir
des systèmes bovins lait bio



Panorama des fermes laitières biologiques

1er livrable disponible

<https://idele.fr/basylic>



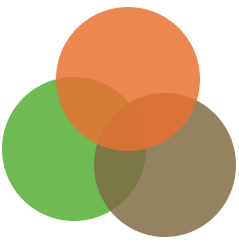
Avec la participation financière :



Panorama des fermes laitières biologiques



BASYLIC
Co-construire l'avenir
des systèmes bovins lait bio



Quelle méthode?

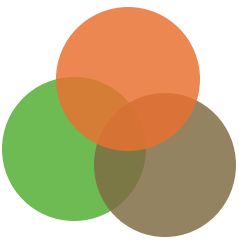
Comment discriminer les systèmes?

- **Brainstorming** sur les **critères discriminants** avec les partenaires du projet
- **Intervention d'experts** – Etude de Christophe Perraud (IDELE) avec une approche par ancienneté en AB

Panorama des fermes laitières biologiques



BASYLIC
Co-construire l'avenir
des systèmes bovins lait bio



Points communs:

- Autonomie ++
- Fermes herbagères et pâturantes
- Faible part de maïs

Critères discriminants:

- Contexte géographique et pédoclimatique 🌧️ ☀️
- Choix de systèmes et % d'herbe 🌱

Description de 6 profils type =>

PLAINE

100% herbe dans la SFP Grand Ouest-Nord

88% d'herbe dans la ration
46% d'herbe pâturée dans la ration

PLAINE

0 à 15% de maïs dans la SFP

75% d'herbe dans la ration
28% d'herbe pâturée dans la ration

PLAINE

>15% de maïs dans la SFP

58% d'herbe dans la ration
26% d'herbe pâturée dans la ration

PLAINE

100% herbe dans la SFP Piémont

83% d'herbe dans la ration
29% d'herbe pâturée dans la ration

MONTAGNE

100% herbe dans la SFP avec foin

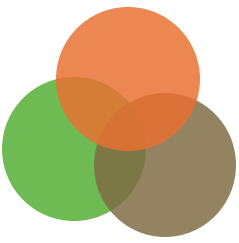
83% d'herbe dans la ration
33% d'herbe pâturée dans la ration

MONTAGNE

Avec ensilages

79% d'herbe dans la ration
28% d'herbe pâturée dans la ration

Panorama systèmes lait bio



Travail à partir de 3 sources de données



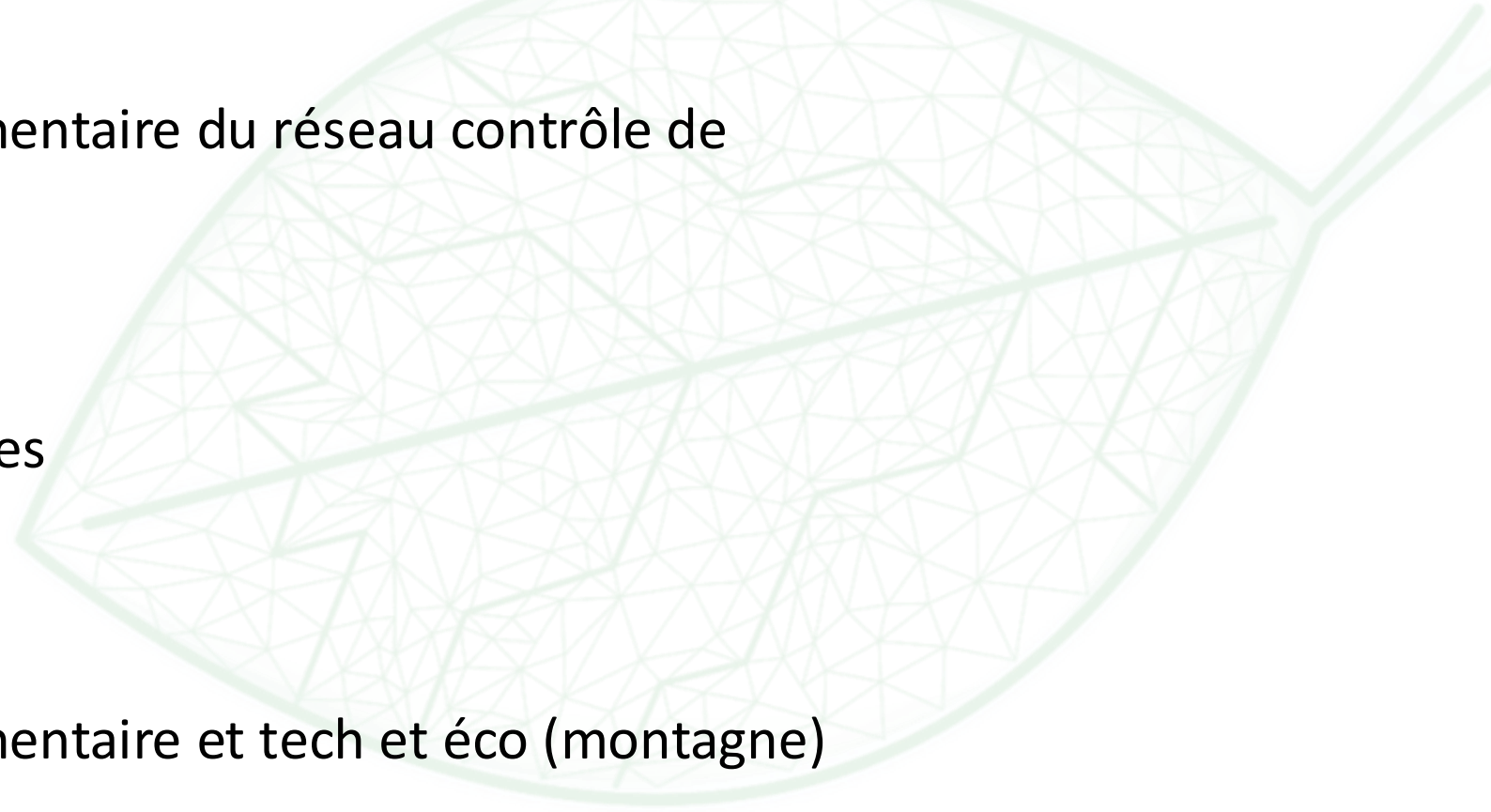
Base conduite alimentaire du réseau contrôle de performance



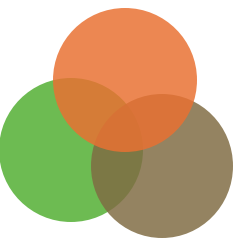
Bases économiques



Base conduite alimentaire et tech et éco (montagne)



Pour chaque profil : 1 fiche descriptive



PROFIL TYPE DE FERME

Fermes Bovin Lait Bio

0 à 15% de maïs dans la SFP

PLAINE

Descriptif de
l'échantillon



**333
fermes**



**51,3 vaches
laitières**



**5 876 kg/VL de
lait standard
TP 31,9 g/kg
TB 39,6 g/kg**

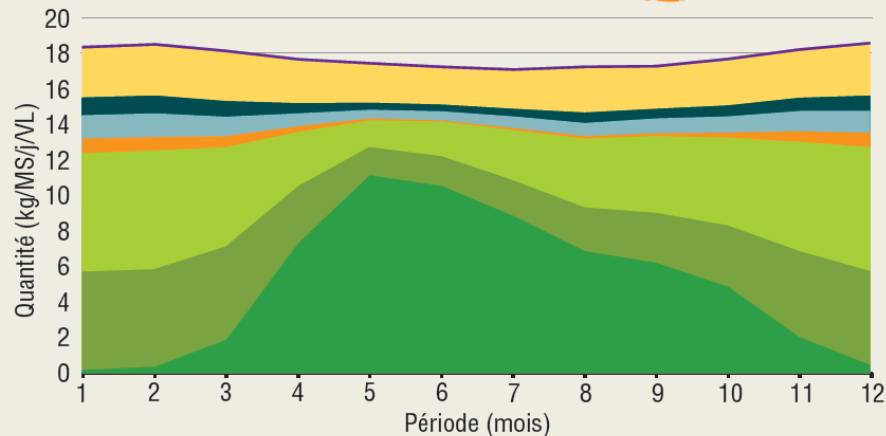


**254 kg/VL/an de
concentré protéique
918 kg/VL/an de
concentré énergétique**

Localisation des données



CALENDRIER D'ALIMENTATION



- | | | |
|---------------------------|--------------------|-------------------------|
| ■ Herbe pâturée | ■ Foin | ■ Ensilage d'herbe |
| ■ Ensilage de maïs | ■ Fourrages divers | ■ Concentrés protéiques |
| ■ Concentrés énergétiques | ■ Minéraux | |

Résultats éco

 **PROFIL TYPE DE FERME**
Fermes Bovin Lait Bio
0 à 15% de maïs dans la SFP **PLAINE**



+ 1 commentaire
détaillé



2022	Tous systèmes PLAINE	Moyenne 0-15% maïs/ha SFP	Moyenne du 0-15% maïs
Nombre de fermes	245	122	31
SAU (ha)	97	86	86
Lait produit/VL (litre)	5 353	5 394	5 65
Pourcentage surface d'herbe/SFP	90 %	90 %	90 %
Pourcentage surface de maïs/SFP	9 %	9 %	9 %
Pourcentage surface céréales-protéagineux/SAU	9 %	7 %	9 %
UTH Totaux	2,2	2,0	1,9
Nombre de vaches laitières	76	67	68
Chargement/ha de SFP	1,16	1,15	1,15
Lait vendu (litre)	411 560	356 264	373 3
Lait vendu/UTH totaux (litre)	194 020	185 807	209 7
Produit Brut/UTH totaux (€/UTH)	137 111	128 769	147 9
Ch. opérationnelles/Produit Brut (%)	19 %	18 %	16 %
Ch. de structures/Produit Brut (%)	43 %	43 %	41 %
EBE/UTH associés (€/UTH)	67 463	64 276	91 50
EBE hors Main d'œuvre/Produit Brut (%)	47 %	48 %	55 %
Annuités/UTH associés (€/UTH)	32 790	29 194	27 41
Annuités/EBE (%)	49 %	45 %	30 %
Revenu Disponible/UTH associés (€/UTH)	34 300	34 732	63 85

* Tri du quart supérieur par revenu disponible/UTH



PROFIL TYPE DE FERME

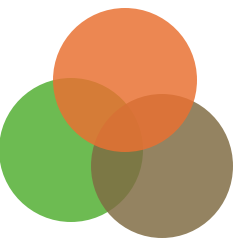
Fermes Bovin Lait Bio

0 à 15% de maïs dans la SFP

PLAINE



BASYLIC
Co-construire l'avenir
des systèmes bovins lait bio



CONDITIONS DE RÉUSSITE

- Nécessite de bien maîtriser le pâturage et la conduite des cultures annuelles (stade de récolte, itinéraire technique).
- Part des cultures annuelles cohérente pour mener des rotations longues avec des prairies temporaires de longues durées.
- Maîtriser des pics de travail et conflits de priorité entre les chantiers (fauche de l'herbe, semis et désherbage mécanique du maïs par exemple).
- Besoin de maintenir des prairies temporaires riches en légumineuses pour équilibrer le maïs.
- Maîtriser le désherbage mécanique.

+ Analyse AFOM

ATOUTS FAIBLESSES OPPORTUNITÉS MENACES**ATOUTS**

- Une diversité fourragère qui sécurise les stocks en cas d'aléas climatiques.
- Maintien d'une productivité laitière tout en restant autonome.
- Permet d'augmenter le chargement animal.
 - Permet de mettre des prairies en rotation avec les cultures.

FAIBLESSES

- Le maïs peut avoir un coût élevé et soumis à des aléas (taupins, corbeau, sécheresse).
 - Pic de travail au printemps (cumul des chantiers).
- Difficulté de la récolte du maïs à l'automne (si pluviométrie élevée).
- Charges de mécanisation.

**ATOUTS
FAIBLESSES**

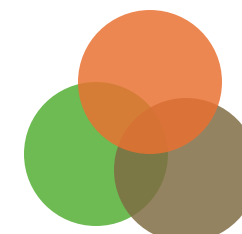
OPPORTUNITÉS
MENACES**OPPORTUNITÉS**

- Systèmes assez flexibles dans leur assolement et face aux aléas climatiques.
- Possibilité de ne pas faire de maïs tous les ans.
- Possibilité de maintenir une production et des livraisons de lait assez stable sur l'année.
 - Diversification (céréales autoconsommées ou vendues).
 - Stockage de carbone et biodiversité.

MENACES

- Définition de la prairie permanente (PAC) qui bloque la mise en culture dans l'assolement.
- Sécheresse ou changement climatique.
- Certains secteurs séchant peuvent être dépendants de l'irrigation.
- Gestion de la quantité de travail dans les exploitations individuelles.

**Panorama : base de travail avec les éleveurs
pour évaluer des trajectoires de changement**

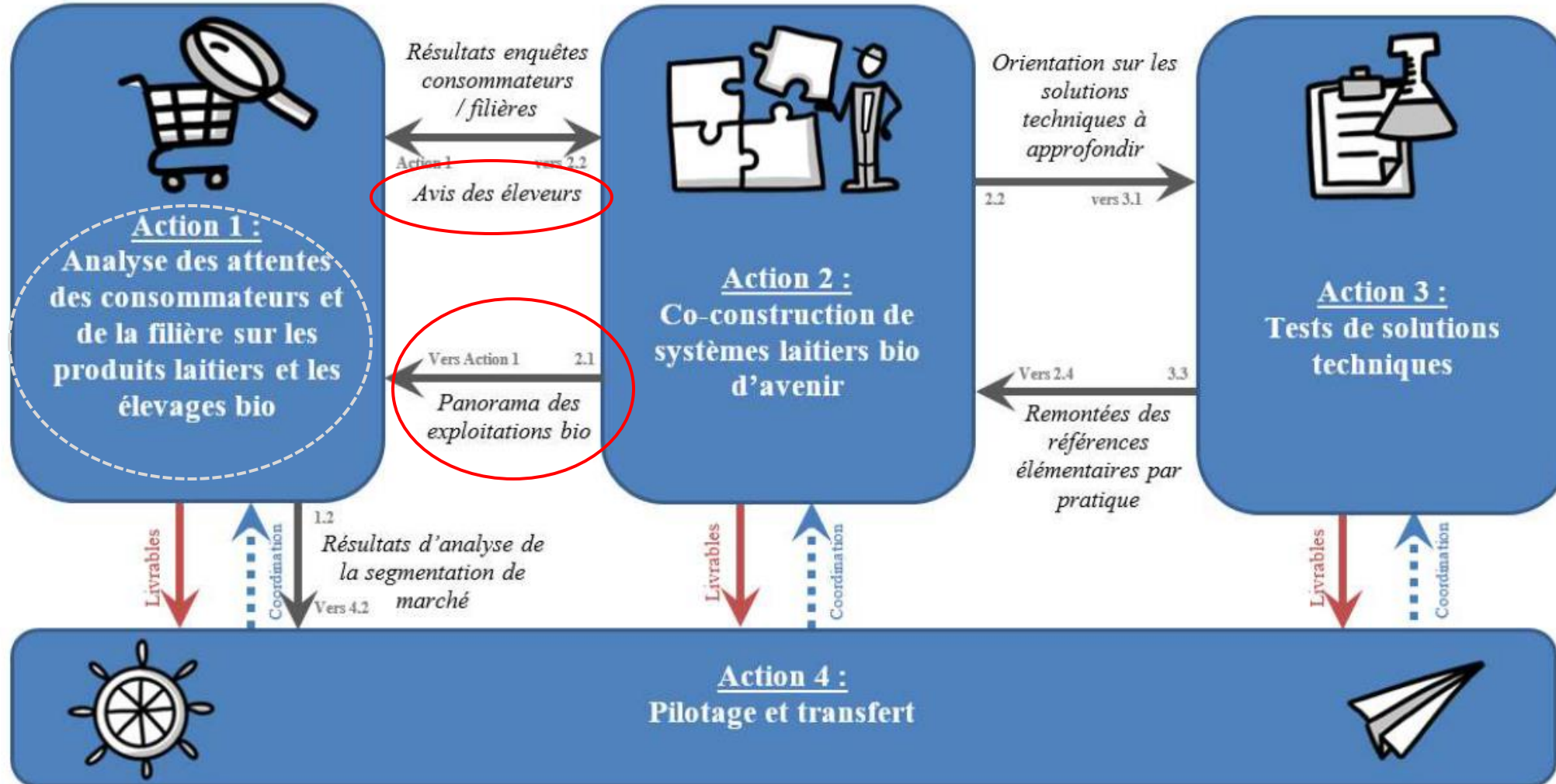
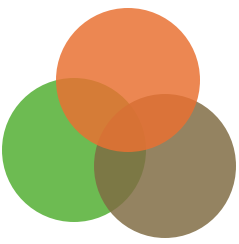


Basylic ?

○ Actions réalisées



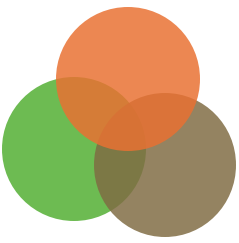
BASYLIC
Co-construire l'avenir
des systèmes bovins lait bio



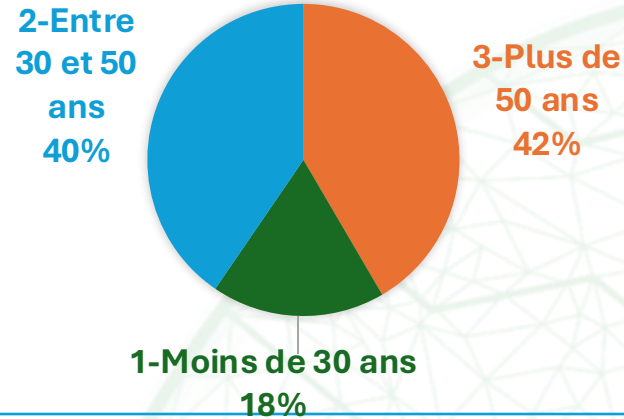
Profil des 103 éleveurs questionnés sur l'avenir...



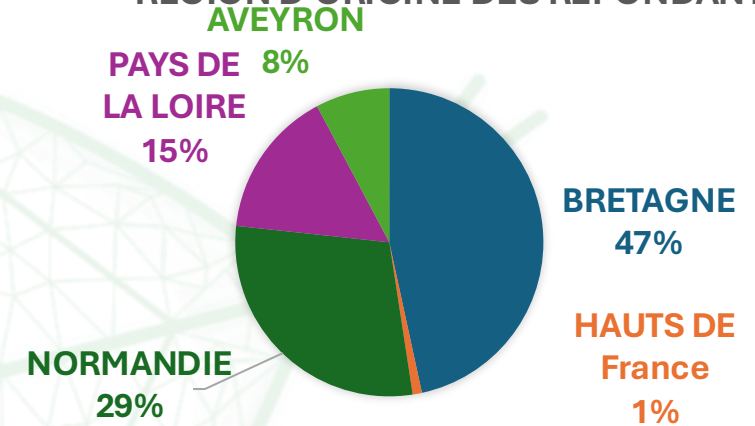
BASYLIC
Co-construire l'avenir
des systèmes bovins lait bio



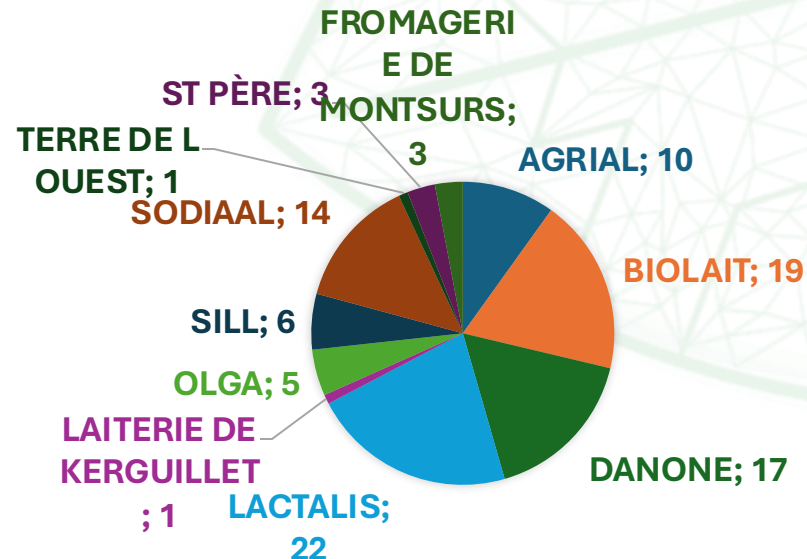
AGE DES REpondANTS



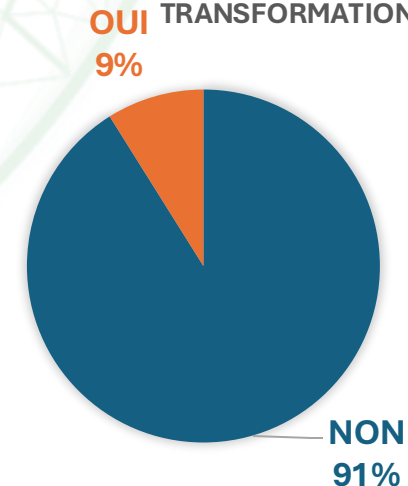
RÉGION D'ORIGINE DES REpondANTS



LAITERIES D'ORIGINE DES RÉpondANTS



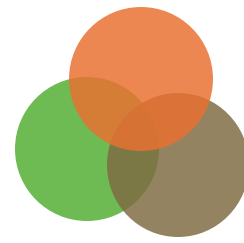
REpondANTS PRATIQUANT LA TRANSFORMATION A LA FERME



Leur vision des évolutions de leur ferme à 10 ans?



BASYLIC
Co-construire l'avenir
des systèmes bovins lait bio

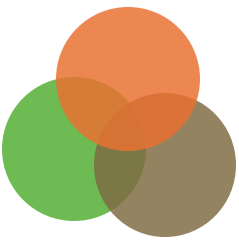


- Maintien ou augmentation de **l'autonomie alimentaire** des troupeaux face aux aléas climatiques
 - Plus de stocks à produire
 - Plus de pâturage et plus d'herbe
 - Des variétés et espèces plus adaptées au climat
- **Moduler la production laitière et les effectifs animaux** en fonction des aléas climatiques et des besoins du marché
 - Diminuer le chargement
 - Plus de lait par vache
 - Monotraite / vêlages groupés
- Souhait de **planter plus d'arbres** comme ombrage ou comme fourrage
 - Agroforesterie
 - Haies
 - Arbres fourragers
- Quête de **maintien ou d'amélioration des revenus et d'équilibre main d'œuvre**
- **Projet de se diversifier** : développer un atelier viande issus de l'atelier lait, transformation laitière ou grandes cultures

2 autres thèmes abordés...



BASYLIC
Co-construire l'avenir
des systèmes bovins lait bio

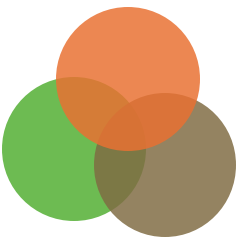


Leur vision des évolutions à 10 ans

- de la filière lait bio
- du contexte réglementaire, PAC, sociétal

Voir article enquêtes éleveurs prévu à l'automne 2025

Contact : caroline.tostain@normandie.chambagri.fr



BASYLIC La suite ...

Enquêtes conso/filières ? (action 1)

Présenté lors du Tech&bio – par l'idele

Ainsi que le panorama - par la FRAB

Poursuite du travail avec les groupes d'éleveurs :

- Rencontre à l'automne 2025 entre groupes
- Retours aux éleveurs
- Impact et projections de différentes trajectoires possibles



Cédric GARNIER

cedric.garnier@normandie.chambagri.fr

Avec
la contribution
financière du compte
d'affectation spéciale
développement
agricole et rural
CASDAR



MINISTÈRE
DE L'AGRICULTURE
ET DE L'ALIMENTATION

Liberté
Égalité
Fraternité

Coûts de production de l'atelier lait - Synthèse 2025

10 années d'observation (2014-2024)

200 à 300 exploitations/an

3 types de stratégies

Résultats pour 1000 litres vendus

- **Volume** : dilution des charges de structure
- **Valeur ajoutée** : maxi produits (lait, viande et aides)
- **Autonomie** : minimum de charges opé

Principales caractéristiques par stratégie

Calcul basé sur :

Nombre d'exploitation dans le groupe

Valeur ajoutée

Autonomie

Volume

53 expl.

53 expl.

53 expl.

Caractéristiques Exploitations

UMO totales

2,6

2,7

3,1

Quantité de lait vendue totale (Milliers de L)

478

666

1 122

Surface Agricole utile

141

161

191

Surface en cultures de vente

31

52

80

Autres UGB

13

13

35

Caractéristiques Atelier

UMO totales affectées à l'atelier lait

2,3

2,2

2,3

UGB bovins lait

139

147

192

Effectif vache laitière

93

104

131

SFP Bovins Lait

102

102

96

% exploitation dominante Normande

45%

11%

2%

% Culture Fourragère (Maïs - Betterave - ...)

17%

22%

43%

Chargement (UGB BL/ha SFP BL)

1,36

1,44

2,01

Lait/ha SFP BL

4 671

6 551

11 739

Lait/UMO BL (Milliers de L)

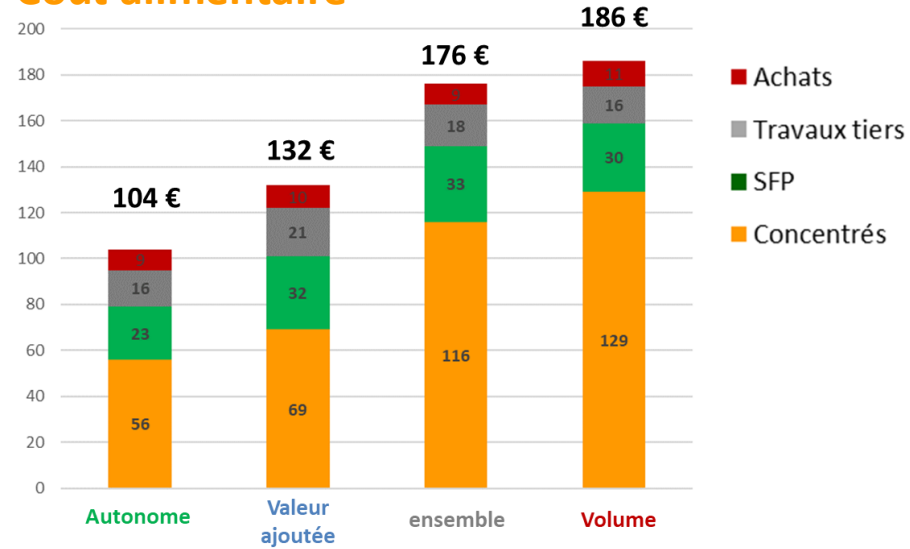
204

304

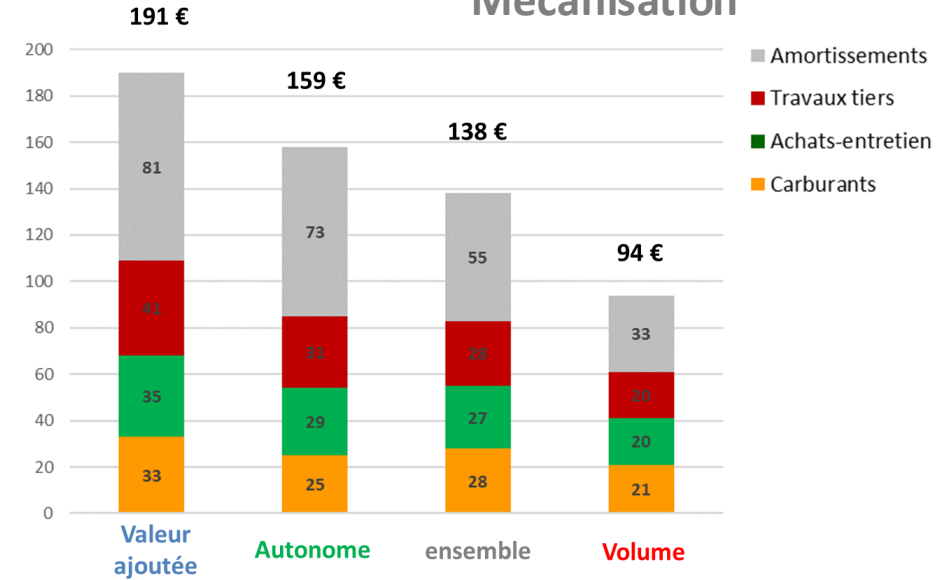
498

Principales caractéristiques par stratégie

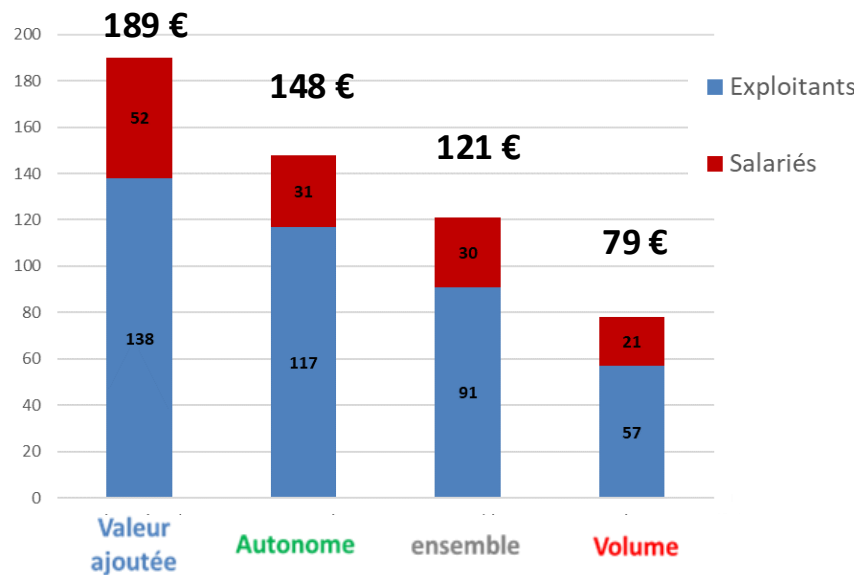
Coût alimentaire



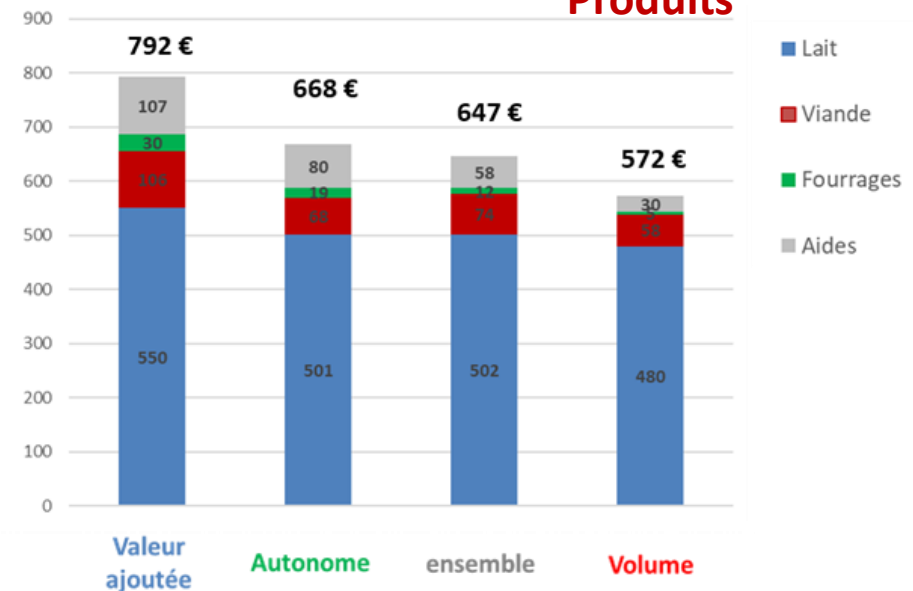
Mécanisation



Travail (hors MSA exploitants)



Produits



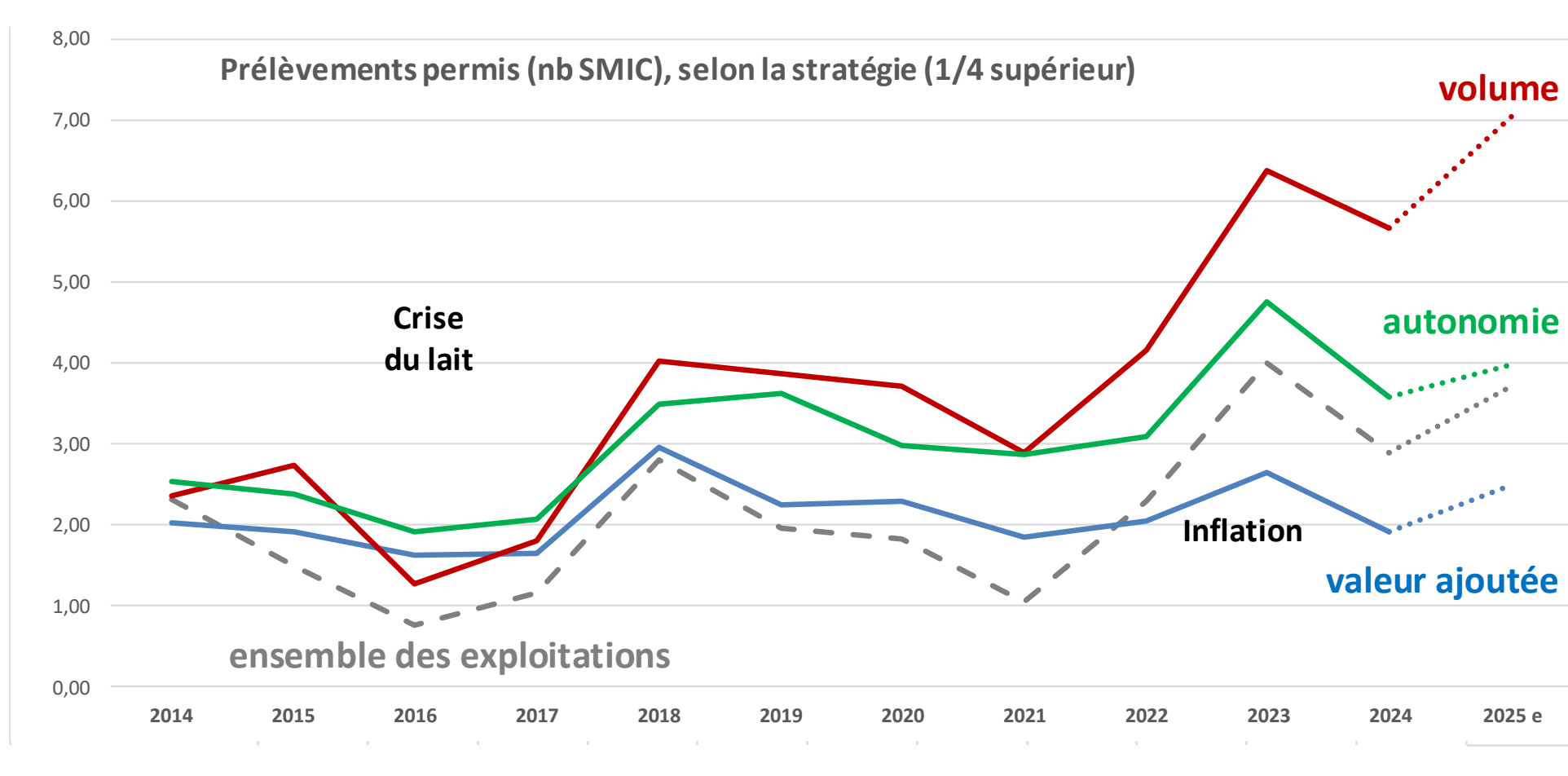
Points forts/points faibles

- **Volume** : dilution des charges de structure
Point faible : coût alimentaire
Sensibilité : conjoncture
- **Valeur ajoutée** : maxi produits (lait, viande et aides)
Point faible : productivité du travail
Sensibilité : inflation – pouvoir d'achat
- **Autonomie** : minimum de charges opé
Point faible : mécanisation
Sensibilité : climat

Évolutions 2014 à 2024

et simulation conjoncture mars 2025

Clôtures comptables au mois de mars de l'année N



Stratégie : choisir entre Volatilité et Stabilité

Productivité du travail

Evolution depuis 2014 (10 ans)

	Valeur ajoutée	Autonomie	Volume
Lait commercialisé	480 000 +23%	670 000 +33%	1 120 000 +73%
Lait/VL	0%	0%	+3%
Nb VL	+26%	+22%	+57%
UMO BL	2,3	2,2	2,3
Lait/UMO	204 000 +2,5%	304 000 +14%	498 000 +25%

Derrière le revenu, gare au Travail !



Facteurs de résilience économique des élevages bovins laitiers bio

Yannick Péchuzal

Institut de l'Élevage – S3E

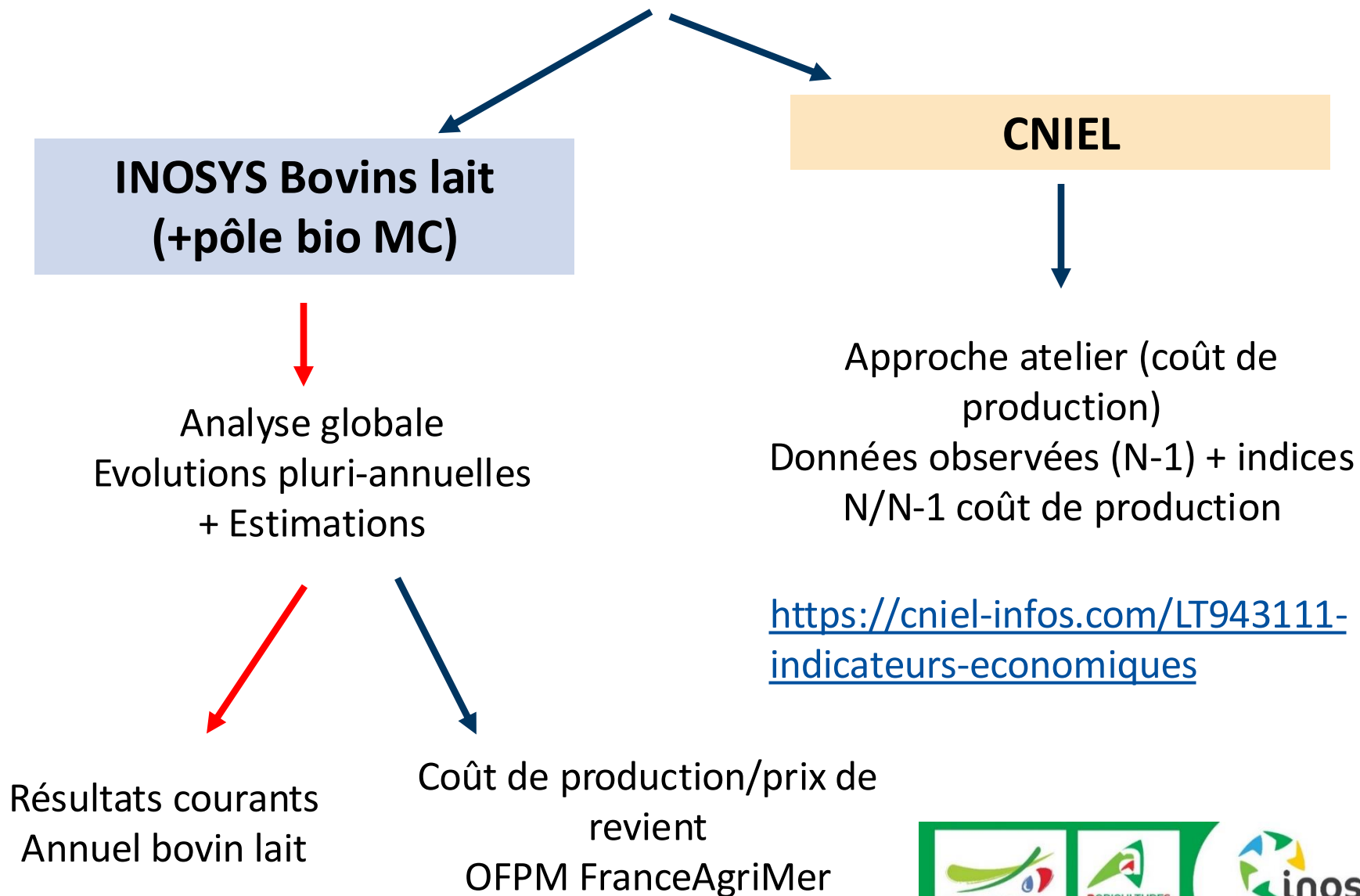
Wébinaire Chambre d'agriculture France

23 juin 2025

La présentation à suivre :

- Observatoire inosys : Evolutions pluriannuelles des revenus : bio, conventionnels, mixtes...
- Observatoire CNIEL, coûts de production et prix de revient (indicateurs publics)
- Composantes prix revient bio et conventionnels

Deux observatoires économiques



Evolution pluriannuelle des revenus – estimations 2024

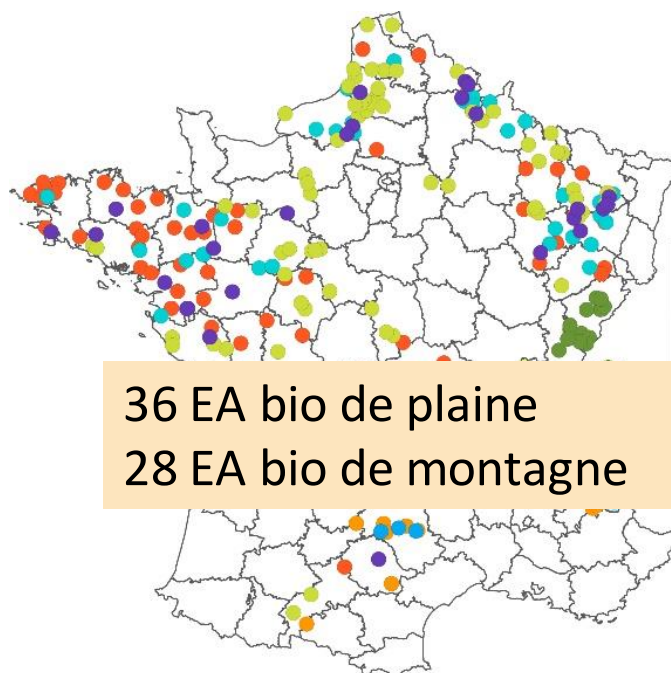
Méthodologie et sources d'informations

Un échantillon INOSYS au-dessus de la moyenne

! Tendances ou valeurs absolues



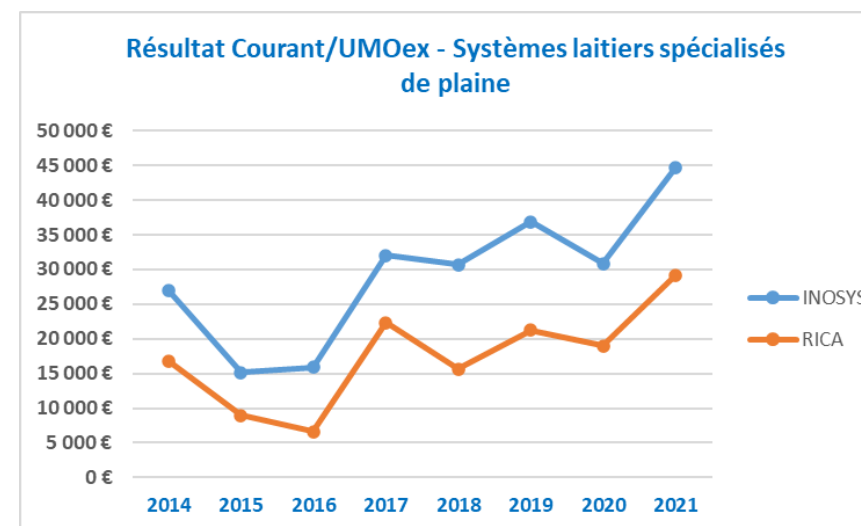
Inosys : des dimensions et des performances technico-économiques au dessus de la moyenne des exploitations laitières françaises



36 EA bio de plaine
28 EA bio de montagne

Carte réalisée avec Cartes & Données - © Artique

- lait spécialisés de plaine
- Lait et cultures de ventes
- Lait bio de plaine
- Lait et viande bovine de plaine
- Lait des montagnes de l'Est
- lait des montagnes et piémonts du Sud



Source : Agreste RICA-GEB Institut de l'élevage d'après INOSYS réseaux d'élevage

Lait bio de plaine 2023	CNIEL	INOSYS
Coût de production €/ 1000 l	787 €	765 €
Prix de revient €/ 1000 l	554 €	531 €

2024 : Estimations par indexation des charges et produits N/N-1

**Indexation prix : IPAMPA, Idele-GEB, ARVALIS,
SMIC, fermages...**

**Indexation volumes (lait, intrants,...): enquêtes
terrain réseaux INOSYS**

Particularités de l'année 2024

- Prix du lait conventionnel en très léger recul et stabilité pour le lait bio (écarts entre collecteurs).
- Reprise modérée de la collecte et des livraisons de lait par point de collecte (conventionnel plaine).
- Des fonctionnements de troupeaux laitiers (repro, production de lait, mortalité...) affectés par la FCO et la MHE.
- Des rendements SCOP à nouveau en baisse avec de fortes hétérogénéités entre régions (effets climatiques).
Conjonctures variables entre cultures. Des assolements perturbés par la météo.

Particularités de l'année 2024

- Une année climatique sans sécheresse ni canicule, favorable à la pousse de l'herbe. Des calendriers et des chantiers de semis et récolte extrêmement perturbés => des qualités de fourrages plutôt déficitaires.
- Un IPAMPA lait de vache orienté à la baisse (-4%) mais sans doute peu impactant en bio (engrais, aliments...)
- Des hausses sur les charges hors champ de l'IPAMPA : SMIC, fermages, livret A, travaux par tiers, assurances...
- Et des surcoûts envisagés pour certains postes de charges : frais vétérinaires, emballages pour récoltes (plastiques), travaux par tiers (chantiers plus long).



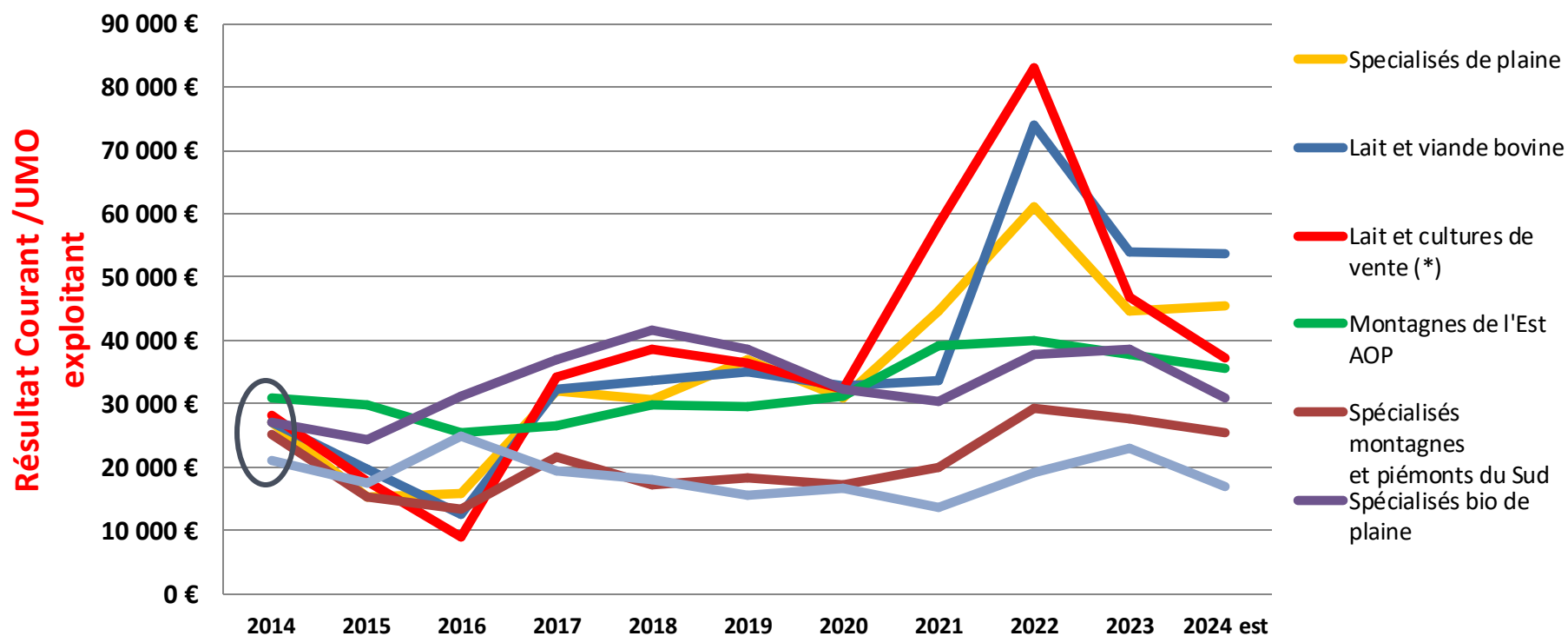
Attention

RC/UMOex
Bio :
hors crédit d'impôt

Revenus 2014-2024(est.) Résultats généraux

Tous systèmes laitiers

Evolution des RC/UMO exploitant des principaux systèmes d'élevage bovin lait



Des conjonctures prix du lait, grandes cultures et viande bovin très impactantes

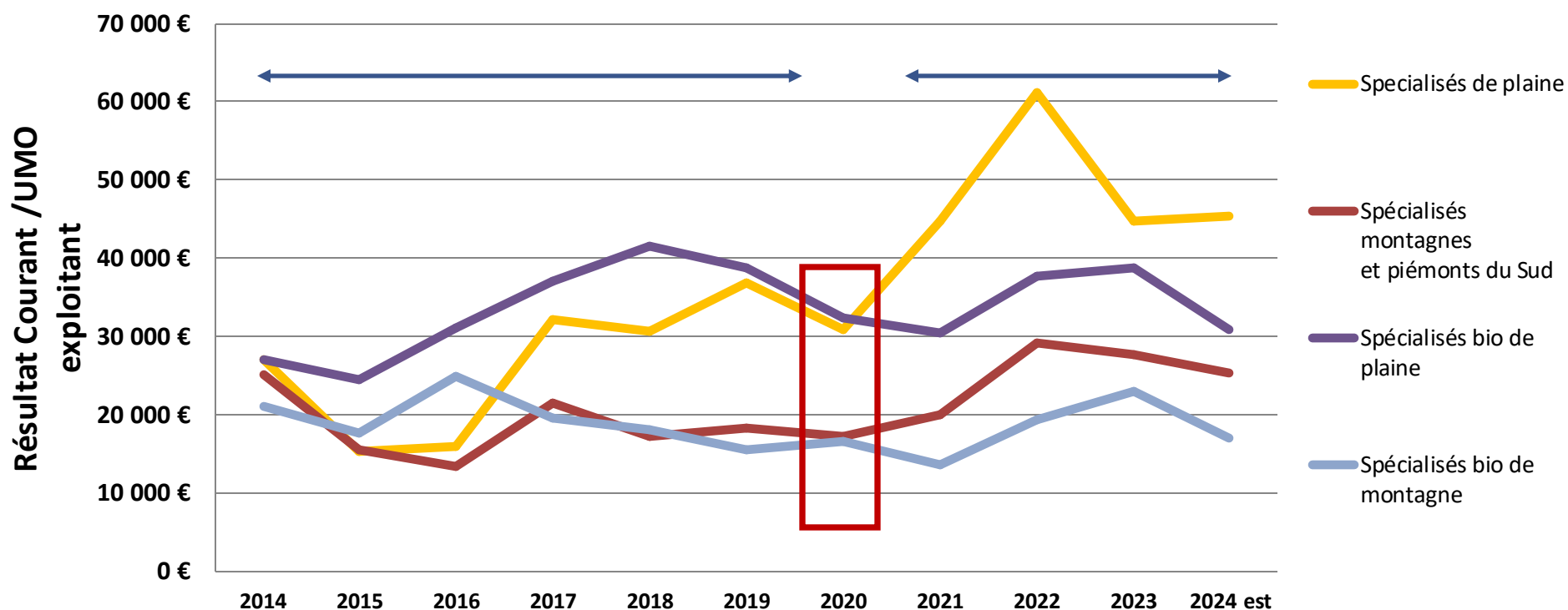


Attention

Bio :
RC/UMOex
hors crédit d'impôt

Revenus 2014-2024(est.) Résultats généraux systèmes laitiers spécialisés

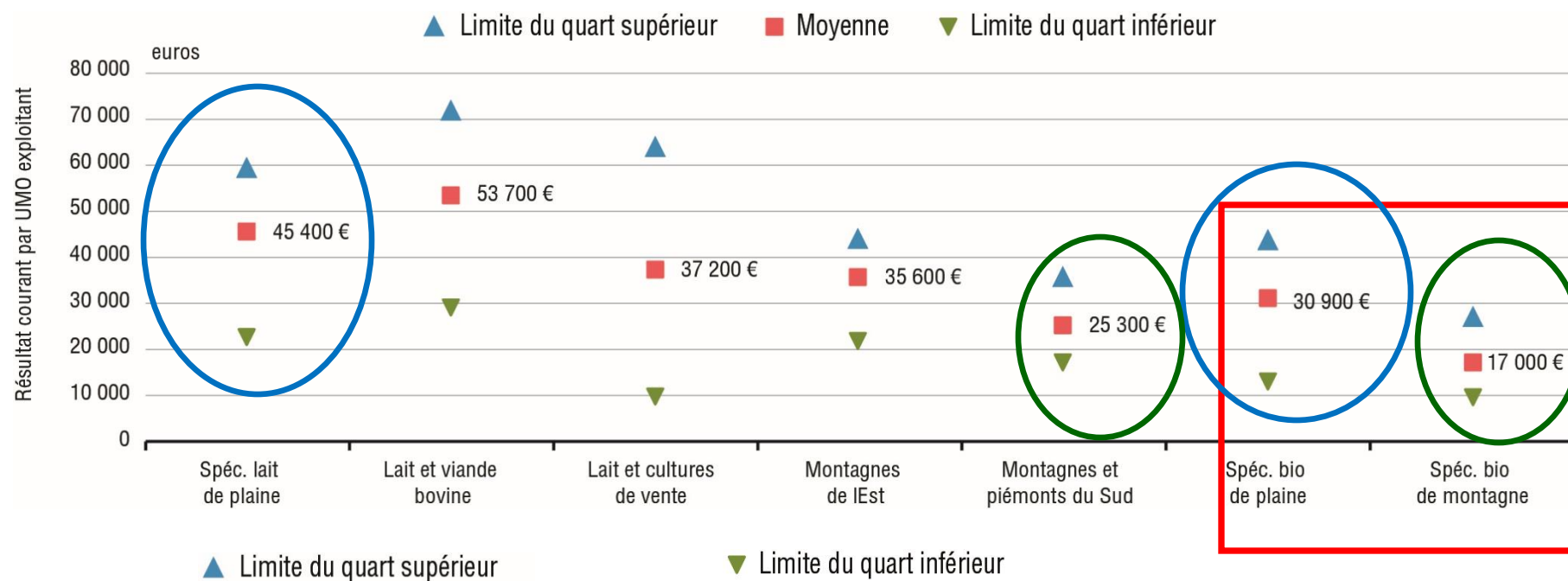
Evolution des RC/UMO exploitant des principaux systèmes d'élevage bovin lait



2020, une année charnière sur les prix et les volumes?

Estimation des revenus – Résultats généraux

Estimation des Résultats Courants (RC) des principaux systèmes d'élevage bovins lait - 2024

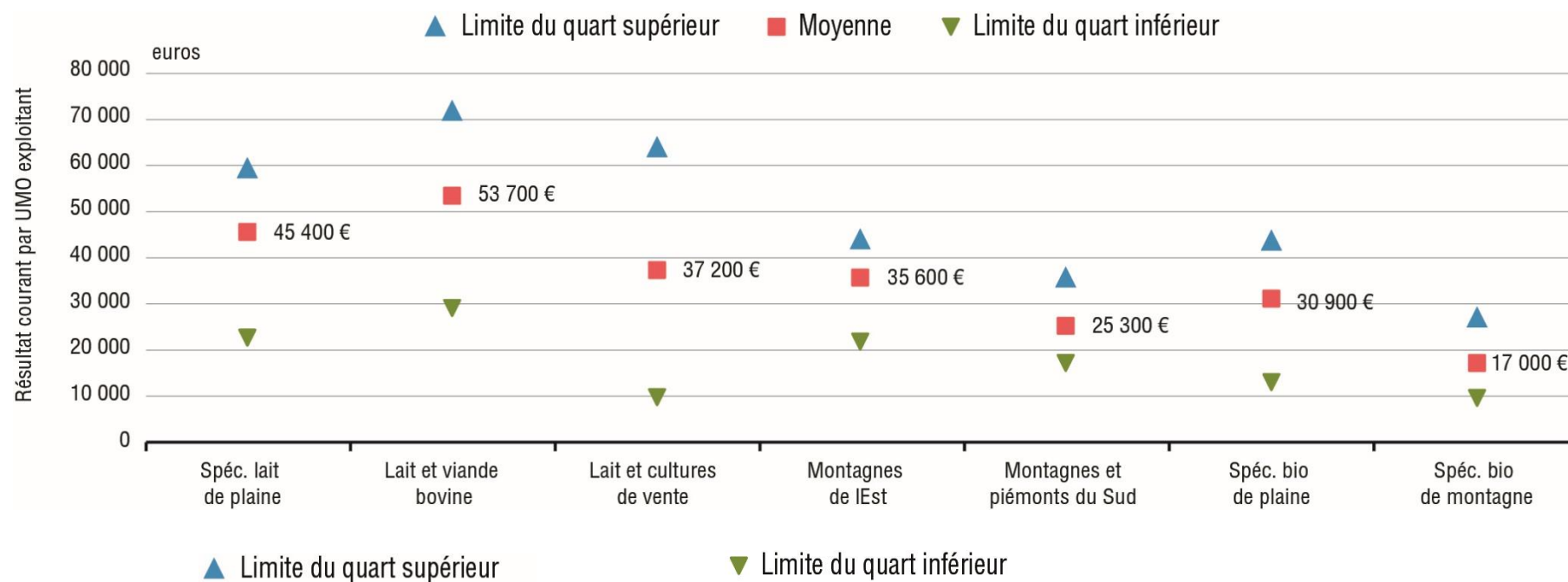


**50% de l'échantillon entre les deux bornes,
25% au-delà et 25% en deçà des limites sup. et inf.**

Source : GEB-Institut de l'Élevage d'après Inosys Réseaux d'élevage et Bioréférences (Pôle bio Massif central)

Estimation des revenus – Résultats généraux

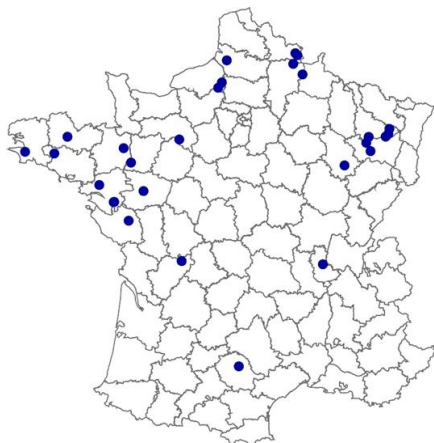
Estimation des Résultats Courants (RC) des principaux systèmes d'élevage bovins lait - 2024



**50% de l'échantillon entre les deux bornes,
25% au-delà et 25% en deçà des limites sup. et inf.**

Source : GEB-Institut de l'Élevage d'après Inosys Réseaux d'élevage et Bioréférences (Pôle bio Massif central)

Lait Bio de plaine



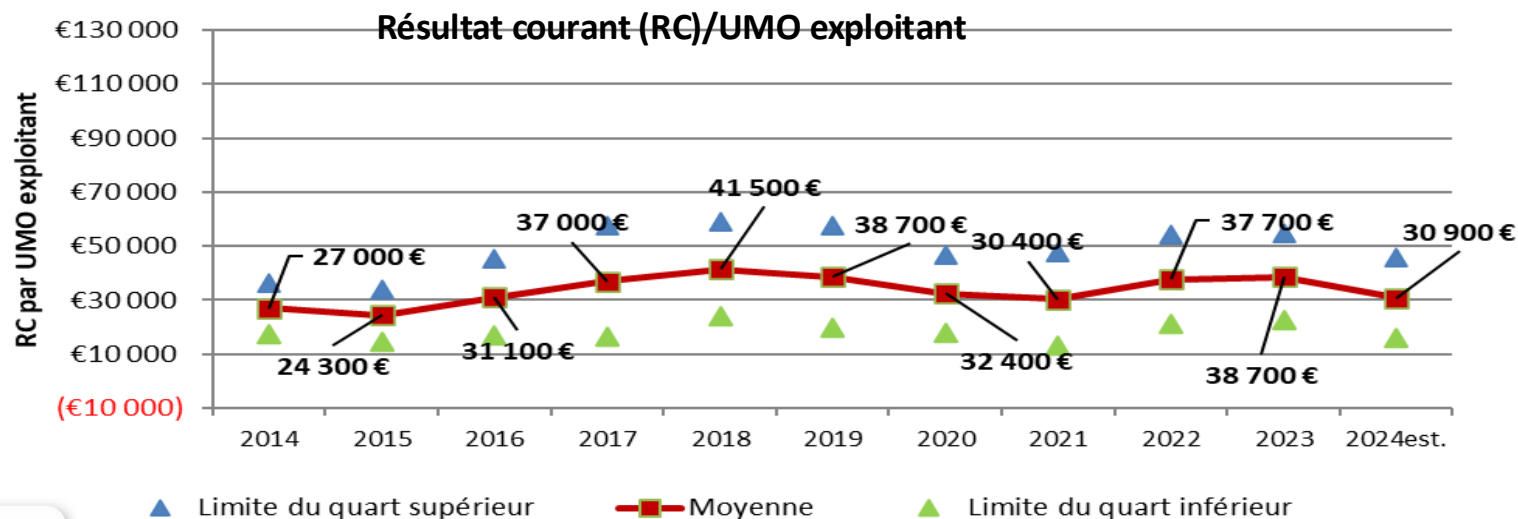
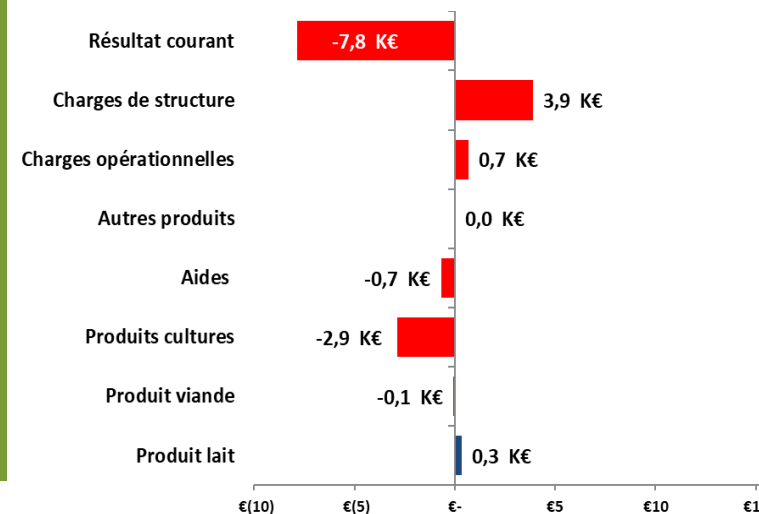
Carte réalisée avec Cartes & Données - © Artique

Localisation des 33 exploitations

DONNÉES REPÈRES

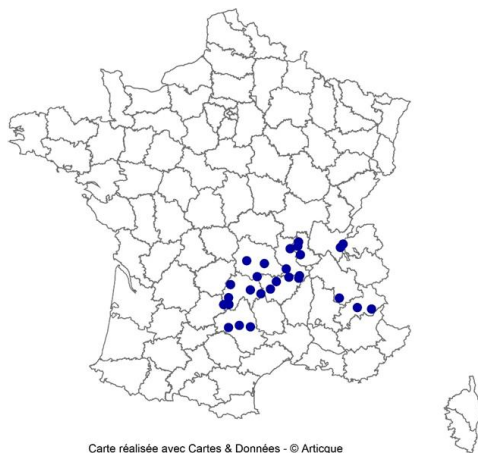
- 2,48 UMO totale dont 1,72 UMO exploitant
- 138 ha de SAU dont 124 ha de SFP
- 95 vaches laitières/506 000 l de lait vendus

Evolution estimée des résultats économiques entre 2023 et 2024 (K€/UMOexp.)



Source : GEB-Institut de l'Elevage d'après Inosys Réseaux d'élevage

Lait bio des montagnes et piémonts du Sud

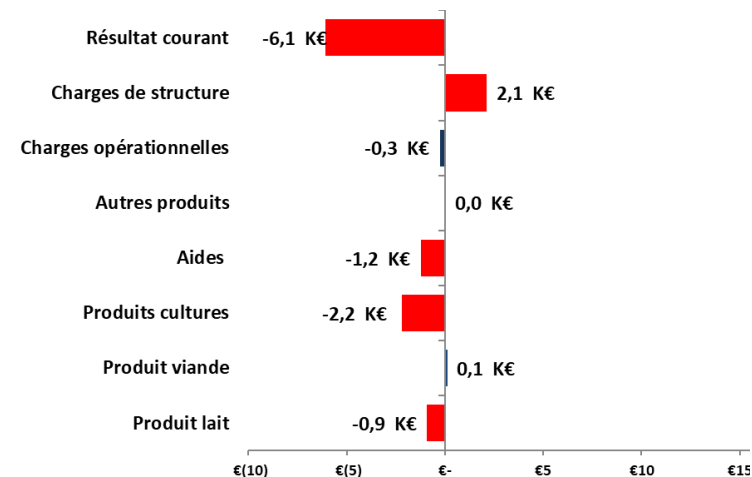


Localisation des 29 exploitations

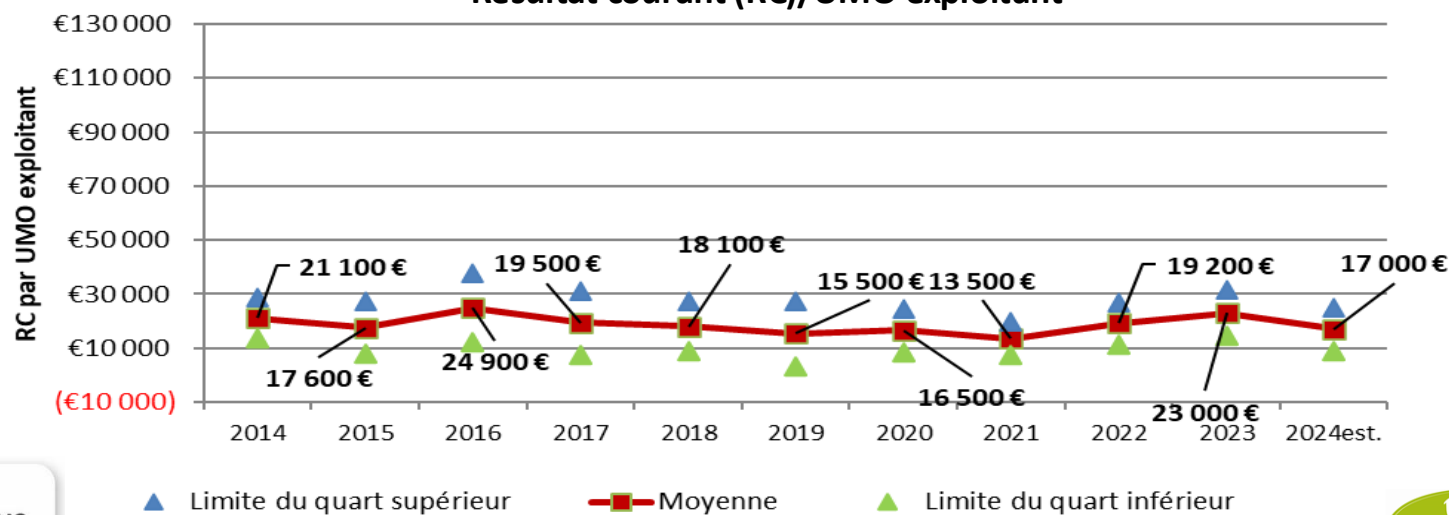
DONNÉES REPÈRES

- 2,25 UMO totale dont 1,94 UMO exploitant
- 102 ha de SAU dont 91 ha de SFP
- 54 vaches laitières/313 000 l de lait vendus

Evolution estimée des résultats économiques entre 2023 et 2024 (K€/UMOexp.)



Résultat courant (RC)/UMO exploitant

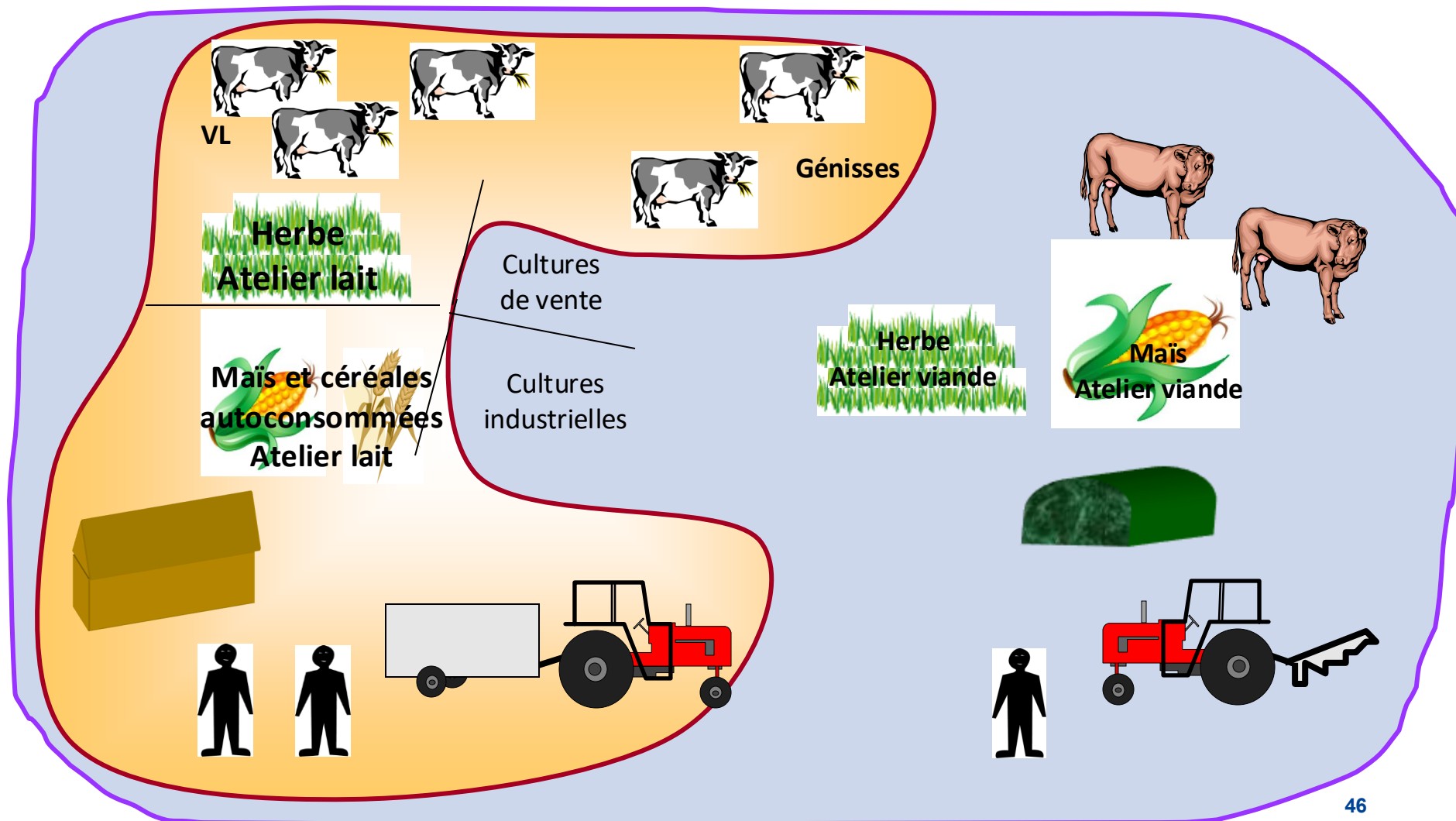


Conclusion évolution des revenus

- En bio des revenus 2020=>2024 inférieurs au conventionnel à typologie de système équivalente (spécialisés)
 - Impact prix du lait et productivité des élevages
 - Coûts de production supérieurs en bio non compensés par les produits (prix du lait et aides spécifiques)
 - Différentiel accentué pour la montagne bio (pas de démarcation du lait bio et coût de production accrus VS plaine bio)
- Des écarts de revenus croissants entre exploitations (même système de production) : productivité des facteurs de production, prix du lait (collecteurs), maîtrise technique, sensibilité aux aléas climatiques et sanitaires, niveaux d'investissements, cycle de vie, stratégies de production...

Les coûts de production du lait bio

Une approche atelier pour coût de production - prix de revient





INDICATEURS PUBLIÉS PAR LE CNIEL

<https://cniel-infos.com/LT943111-indicateurs-economiques>

Depuis 2019, publication interprofessionnelle d'indicateurs de coût de production et prix de revient du lait (EGALIM)

Echantillon PLAN DE FILIÈRE



€/ 1 000 l	Conventionnel plaine		Conventionnel montagne		Biologique plaine		Biologique montagne	
Année	2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023
Coût de production*	543	615	688	762	726	787	882	946
Prix de revient du lait*	427	485	511	571	516	554	629	682

Echantillons constants sur 2 années, stratification par dimensions de cheptel VL et pondération régionale BDNI et Agence bio

Indicateurs publiés en septembre 2024

Echantillons finaux (constant 2022-2023) :

- 4548 ateliers conventionnels de plaine
- 1 163 ateliers conventionnels de montagne
- 416 ateliers biologiques de plaine
- 126 ateliers biologiques de montagne



Constat : hausse générale des coûts de production entre 2022 et 2023 (et depuis 2019)
Ecart plaine VS montagne

DONNÉES ÉVOLUTIION D'AGRÉGATS DE POSTES DE CHARGES PAR TYPE D'EXPLOITATIONS LAITIÈRES PÉRIODE AOÛT 2022-JUILLET 2023 / AOÛT 2023-JUILLET 2024)

Niveau d'élevage (Institut de l'Elevage et Chambres d'Agriculture)

Depuis 2025 des indices pour
estimations indicateurs (CP)
CNIEL année N

	Conventionnel de plaine		Conventionnel de montagnes		Bio de plaine	
	% dans le coût de production total	Evolution indice sur la période	% dans le coût de production total	Evolution indice sur la période	% dans le coût de production total	Evolution indice sur la période
Charges comptables indicées IPAMPA	59,6%	0,972	59,1%	0,972	49,8%	0,955
Charges comptables non indicées IPAMPA	19,9%	1,029	14,5%	1,029	24,4%	1,030
Charges supplétives non indicées IPAMPA	20,5%	1,041	26,4%	1,041	25,9%	1,042

COMPOSITION DES 3 AGRÉGATS DE POSTES DE CHARGES

Charges comptables indicées IPAMPA	
Biens et services de consommation courante	Aliments achetés
	Produits vétérinaires et services
	Engrais et amendements
	Semences
	Produits de protection des cultures
	Energie et lubrifiants
	Fournitures
	Entretien du matériel
	Entretien des bâtiments
	Frais généraux
Biens d'investissements	Matériels et installations
	Bâtiments

Charges comptables non indicées IPAMPA
Travaux par tiers
Fermages et MAD
Charges sociales et salaires
Frais financiers
Autres charges

Charges supplétives non indicées IPAMPA
Charges supplétives travail
Charges supplétives foncier
Charges supplétives rémunération du capital



Coût de production des élevages BOVINS LAITIERS

Résultats 2023 Estimation 2024

Lait bio
[Éch]



Estimations indicateurs (CP et PR) Idele – INOSYS – OFPM

Unité : 1 000 litres de lait	2022	2023	2024e
Effectif de l'échantillon	52	40	36
Volume produit ou vendu	475,1	480,8	520,8
Nombre d'UMO atelier (non bénévole)	2,27	2,28	2,48
dont nombre d'UMO exploitants	1,65	1,60	1,69
dont nombre d'UMO salariées	0,65	0,68	0,79
Valeur produite ou vendue par UMO	219,2	211,5	209,4
Coût de production	671	699	708
Détail par poste			
Travail	213,4	187,5	202,5
Salaires	38,6	39,0	38,7
Fonctionnement	174,8	148,5	163,8
Frais d'élevage	59,2	59,2	60,6
Frais divers de gestion	39,1	39,3	44,0
Rémunération	2,4	2,6	1,7
Amortissements	1,8	4,9	2,7
Frais financiers	10,5	8,9	8,5
Rémunération du lait en propriété (CS)	5,5	3,5	3,7
Frais divers de gestion	49,4	48,0	48,5
Transports, assurances, frais de gestion	48,7	46,7	47,6
Autres amortissements	0,7	1,2	0,6
Bâtiments et installations	86,9	80,3	87,5
Eau	6,1	5,5	4,6
Électricité et gaz	12,9	12,8	13,4
Entretien et location des bâtiments	9,0	10,1	9,2
Amortissements bâtiments - installations	58,9	51,9	60,3
Mécanisation	137,9	152,9	166,2
Travaux par tiers	30,1	34,6	39,7
Carburants et lubrifiants	19,2	15,8	19,8
Entretien et matériel	24,5	28,7	27,4
Achat de petit matériel	6,6	6,3	5,1
Crédit bail	1,5	2,4	2,8
Amortissements matériel	56,0	65,2	71,5
Frais d'élevage	52,9	51,7	52,1
Frais vétérinaires	10,5	9,6	8,9
Frais reproduction, identification, GDS, contrôle de performance	32,8	31,7	32,2
Achats de litières	6,9	9,0	9,0
Frais de transformation et de commercialisation	2,7	1,4	2,0
Approvisionnement des surfaces	25,2	32,0	26,3
Engrais et amendements	5,4	8,4	5,9
Semences	15,1	18,5	14,7
Autres charges végétales	4,7	5,1	4,7
Approvisionnement des animaux	52,3	59,5	56,4
Achats de concentrés et minéraux	36,2	44,0	42,6
Achat de tourteaux et mise en pension	16,1	15,5	13,8
Détail par nature de charges	677	671	699
Charges courantes	377,0	393,3	394,5
Amortissements	117,4	123,1	135,1
Charges supplétives	182,8	154,6	169,3
Produits de l'atelier	640	647	684
Prix de valorisation du lait	467,8	474,5	483,6
Produits joints et autres produits	67,0	62,6	71,8
Aides	124,9	130,2	128,7
Prix de valorisation du lait	467,8	474,5	483,6
Prix de valorisation du lait + produits joints	534,8	537,1	555,5
Prix de valorisation du lait + produits joints + aides	659,7	667,3	684,2
Résultats			
Prix de revient base 2,0 SMIC	485	478	498
Coût de production total atelier	677	671	699
Coût de production hors charge supplétive	494	516	530
Nombre de SMIC/UMO exploitant	1,80	1,95	1,82
Taux d'élevages à plus de 2,0 SMIC/UMO exploitant	58%	54%	52%

Source : INOSYS - Réseaux d'élevage, traitement Institut de l'élevage



Coût de production des élevages BOVINS LAITIERS

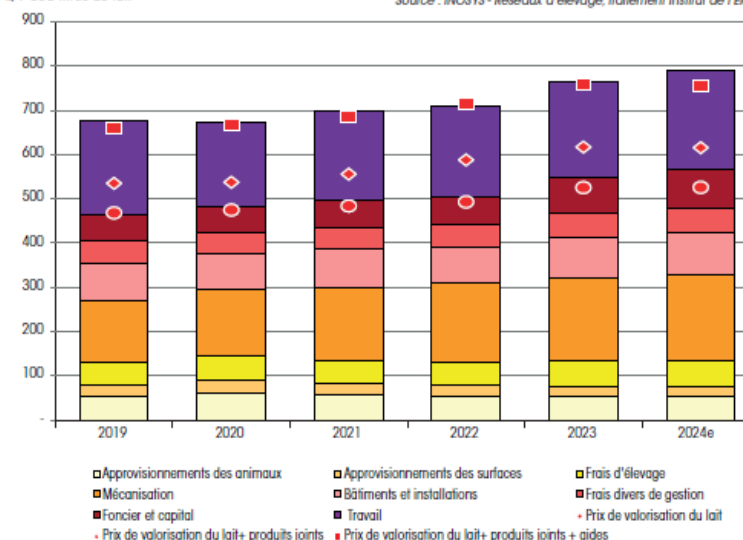
Résultats 2023 Estimation 2024

Lait bio de plaine
[Échantillon non constant]



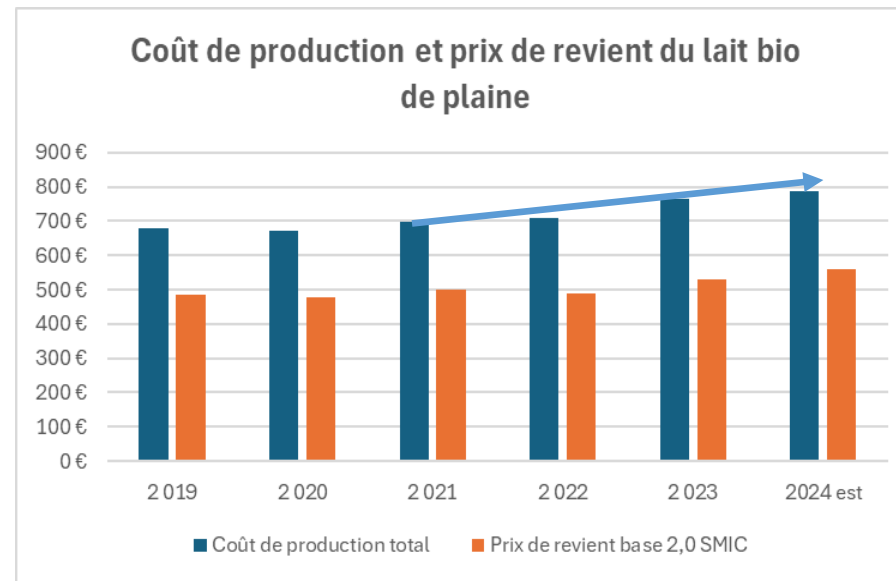
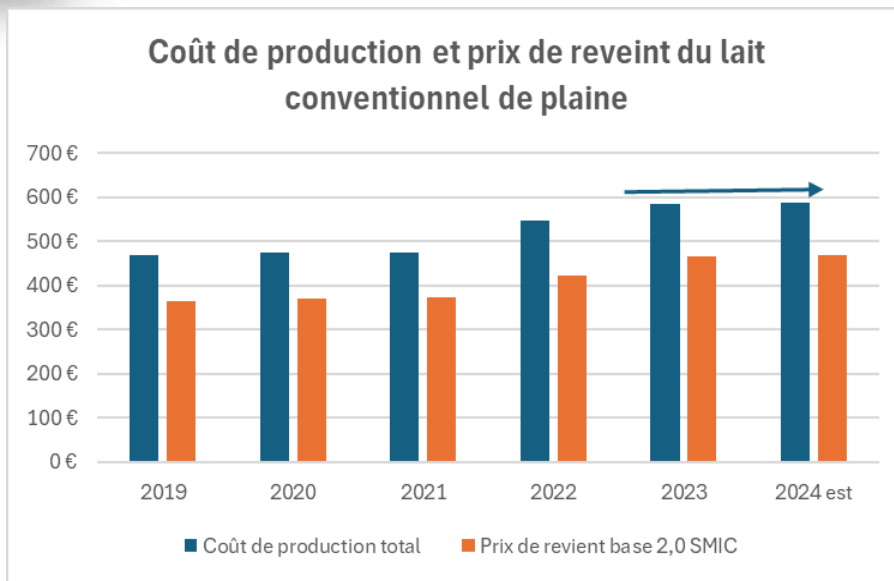
Unité : €/1 000 litres de lait

Source : INOSYS - Réseaux d'élevage, traitement Institut de l'élevage

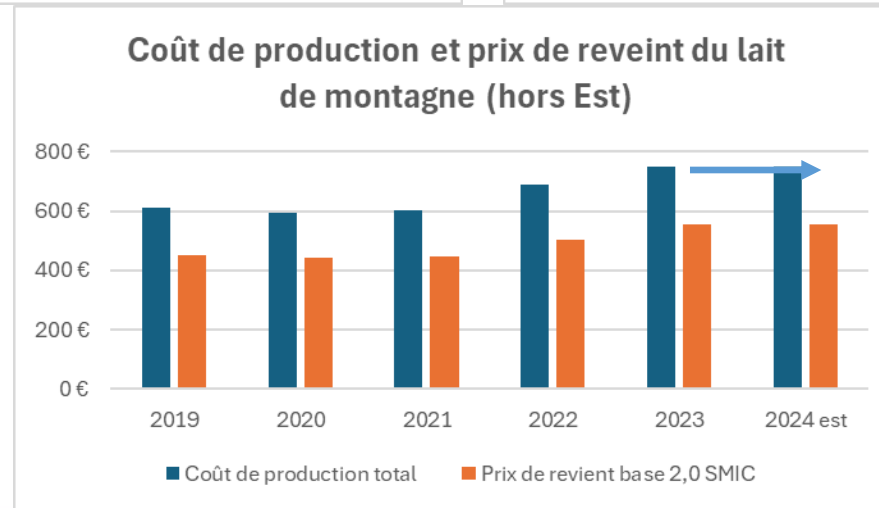


Projections-estimations 2024

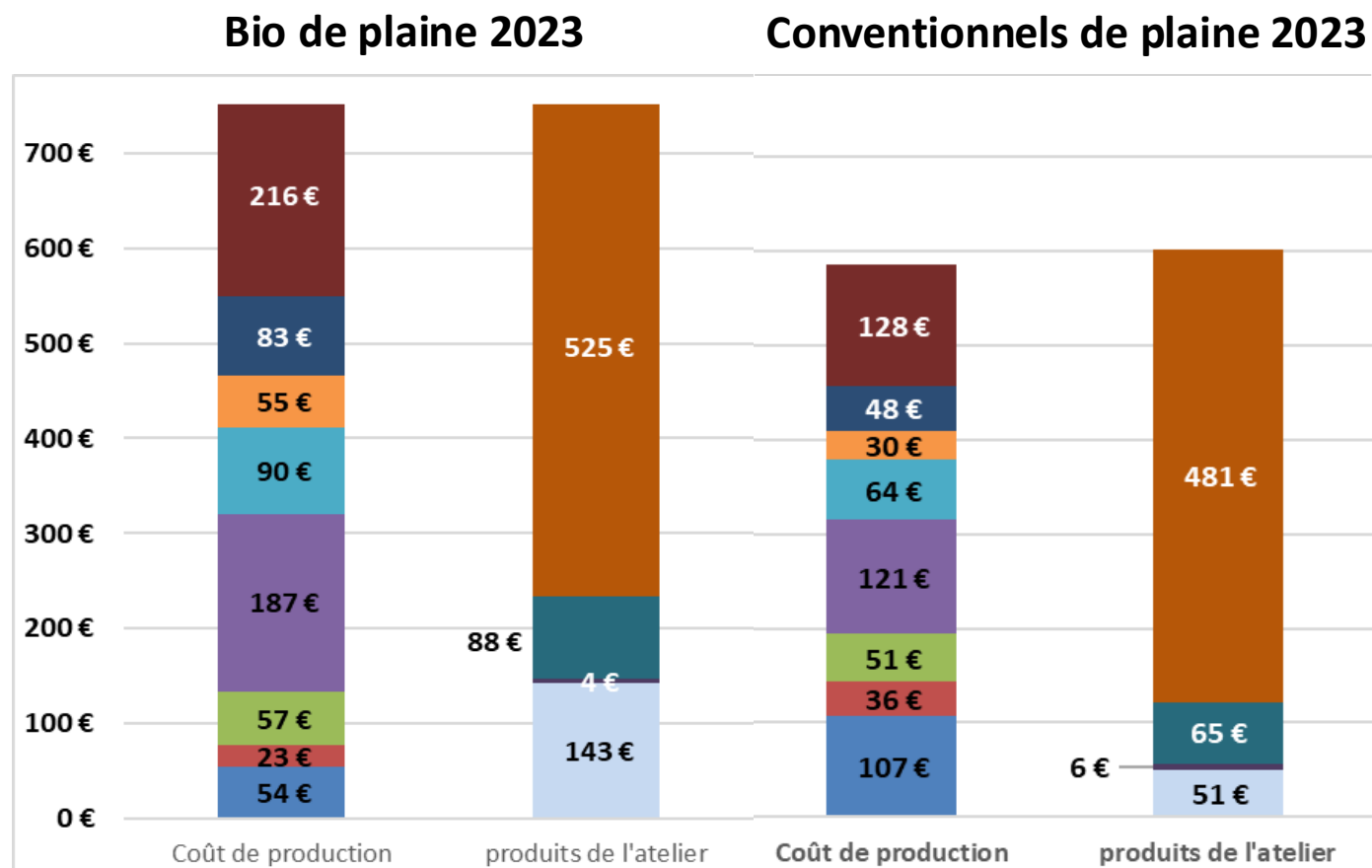
Stabilisation des coûts de production et prix de revient en conventionnels. Poursuite de la hausse en bio.



Evolution du prix des intrants bio moins favorable (aliment) VS conventionnel



Coût de production bio - conventionnels



Conclusion

- **Ecart de coût de production bio VS conventionnel**
 - Coûts ou volumes d'appro : aliments, carburants...
 - Concentration des charges
 - Moindre productivité des facteurs de production (travail, méca, bâtiment, SFP... (lait/UMO, lait/place, lait/VL, lait/ha)
 - Ecart qui se creuse depuis 2020 (libération des volumes, prix du lait en hausse => stratégie productive en conventionnel, économe, autonome en bio).
- **Tendances?**
 - Mise en confrontation bio VS conventionnel
 - BASYLIC 12 : 2 publics
 - Eleveurs « âgés » : revenus satisfaisants (amortissements/annuités réduits, micro BA, monotraite...
 - Eleveurs en début de carrière : robot, maïs, tentation de basculer la production en conventionnel (prix du lait et de l'aliment)

Contributeurs

Cette publication a mobilisé :

- Inosys Réseaux d'élevage** : ABGRALL Nadine (CAB), AUFFRAIS Alice (CA 17/79), ANDRIEU Angélique (CA 05), AUGER Jean Baptiste (CA63), BALME Jean-Louis (CRA Occitanie), BERAT Héloïse (CA59/62), BONNARD Alix (CA 69), BOUCHARD Yann (CA 15), BRUNET Sébastien (CA 47), BUREL Séverine (CRA Normandie), CARRERE François (CA 64), CHARPIOT Aurore (CA 39), CHEMIN Anthony (CA 80), CHEVALIER Guillaume (CRA PDL), DEJEAN Olivier (CA 24), DELARUE Estelle (CA 15), DELMAS Benoît (CA 12), DURAND Martine (CA 23), DURANT Solène (CA 86), DUVERNOY Clotilde (CA IDF), FERRAND Nathalie (CA 18), FERRY Camille (CA 52), FOLLET Denis (CAB), FOULON François (CA 60), GABORIAU Laurent (CRA PDL), GANGNERON Alexis (CA 81), GARNIER Cédric (CRA Normandie), GARNIER Jean-Philippe (CA 03), GOMAS Anne Laure (CA 17/79), GAYRAL Thierry (CA 46), GEORGEL Rémi (CA 88), GERVAIS Florine (CRA Normandie), GOURMANEL Richard (CA 31), HUCHON Jean-Claude (CRA PDL), KAUMANN Anaïs (CA 57), LARDEREAU Audrey (CA 25/90), LEBORGNE Gaëtan (CA 02), LEFEVRE Laurent (CA 71), LE GALL Anne (CA 57), LERAY Fanny (CA 14), LEROUGE Adélaïde (CA 14), MARTISCHANG Anne Laure (CDA Alsace), MILAN-BALIZEAUX Lisa (CA 55), MONIER Jean-Pierre (CA 42), MORIN Charlotte (CRA PDL), NAEL Elsa (GAB 44), PACCAUD Philippe (CA 01), PAILLEUX Marie-Claire (CA 63), PASQUIER Diane (CA 16), PETIT Aurore (CA 12), PIC Aurélie (CA 43), PINGUET Juliette (CA 63), PIOCHE Marie-Christine (CA 70), QUINETTE Mickaël (CRA Normandie), ROCHE Claude (CA 43), RONDEAU Domitille (CRA PDL), SABATTE Nathalie (CA 73/74), SAUNIER Catherine (CA 12), SERGY Agathe (CAB), TENDILLE Régine (CA 43), TIRARD Sophie (CAB), VABRE Marion (CA 12), VAYE Hugo (CE 37), VERMEULEN Alexandre (CA 08), VIDAL Jean-Christophe (CA 12), VIGIER Vincent (CA 15), VIGOUREUX Audrey (CA 38), VIRELY Thaïs (CA 69), VIVANT Marthe (CA 41), ZIELINSKI Coralie (CRA PDL), ZSITKO Jean-Marc (CA 54).
- Chambre d'agriculture France** : DUPIRE Olivier, STERLING Damaris
 - Claude ROCHE, CA43 Jean-Pierre MONIER, CA42
 - Thaïs VIRELY, CA69
 - Vincent VIGIER, CA15, Marie-Claire PAILLEUX, CA63
 - Thierry GAYRAL, CA46
 - Catherine SAUNIER, CA12
- Institut de l'Élevage** : BELZ Julian, ELLUIN Gwendoline, JOUFFROY Mathilde, LAURENT Monique, LAVEDRINE Franck, MENET Amandine, PECHUZAL Yannick, RUBIN Benoît.

Les éleveurs suivis dans le cadre des Réseaux d'élevage.



Merci pour votre attention

- ✓ Prochain webinaire à l'automne
- ✓ En attendant RDV les 24&25 septembre

