



SYNTHESE DES ESSAIS

Céréales biologiques

Récolte 2018



SOMMAIRE

BILAN DE LA CAMPAGNE 2017-2018	3
Focus sur les céréales à paille	3
Et du côté des protéagineux ?	4
VARIETES BLE TENDRE D’HIVER.....	5
RESULTATS DES ESSAIS ÎLE-DE-FRANCE 2018.....	5
Essai Chambre d’agriculture IDF à Marolles-en-brie (77).....	5
Essai Agri-Obtentions à SERMAISE (91)	8
Essai Chambre d’Agriculture d’Eure-et-Loir à Broué (28).....	10
Synthèse des essais Île-de-France – Récolte 2018.....	12
RESULTATS PLURIANNUELS IDF (2016-2018) DES VARIETES DE BLE TENDRE D’HIVER.....	13
PRECONISATIONS BLE TENDRE D’HIVER POUR LA RECOLTE 2019	15
CEREALES SECONDAIRES	20
Présentation des essais 2018.....	20
CEREALES D’HIVER	21
TRITICALE	21
AVOINE D’HIVER	24
SEIGLE D’HIVER	25
CEREALE DE PRINTEMPS	26
CEREALES SECONDAIRES COMPARAISON DES RESULTATS ECONOMIQUES	28

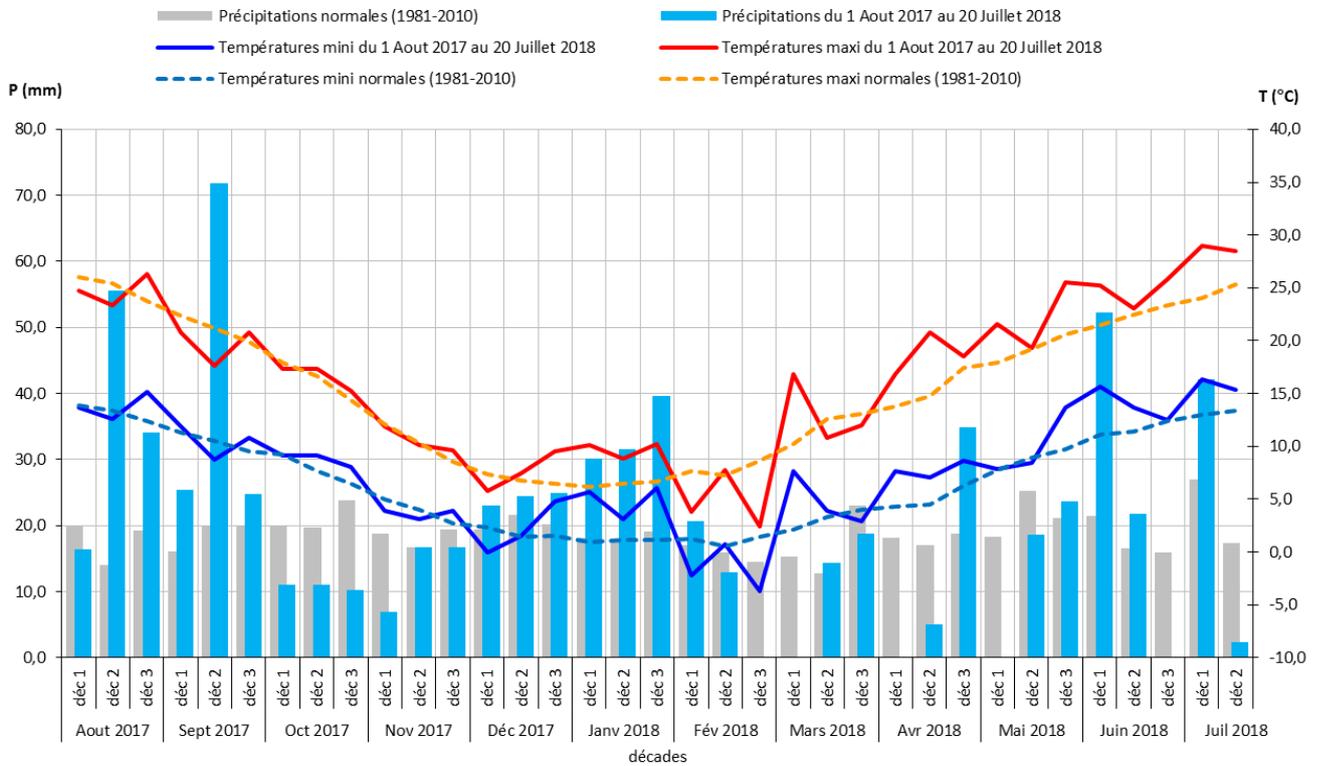
Météorologie

Graphique 1. MELUN : Températures et précipitations décadaires – campagne 2017 – 2018 (source : Météo France)

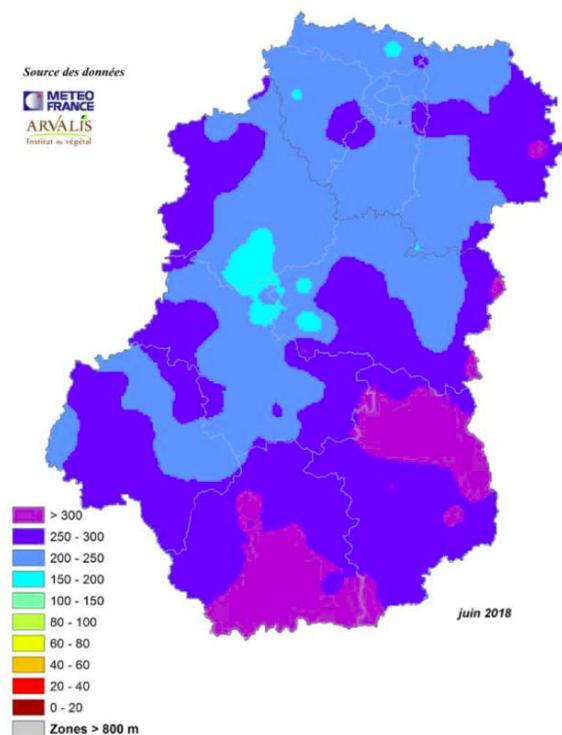
Précipitations annuelles :

Normales 1981-2010 : 659,8 mm

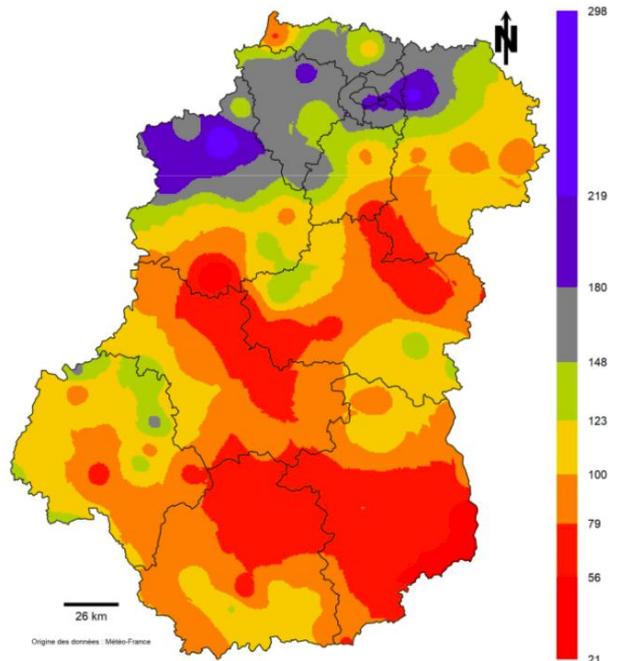
1^{er} août 2017 – 20 juillet 2018 : 742.3 mm, soit 113 % des normales sur la même période



Graphique 2. Cumuls des pluies (mm) du 21/12/2017 au 21/03/2018 – Sources : Météo France-ARVALIS



Graphique 3. Cumuls des pluies (mm) du 21/05/2018 au 20/06/2018 – Sources : Météo France-ARVALIS



BILAN DE LA CAMPAGNE 2017-2018

Décidemment, les années à la climatologie atypique se succèdent ! Avec une pluviométrie proche de la normale (113% de la pluviométrie habituelle), c'est surtout la répartition de ce cumul pluviométrique qui est exceptionnelle. Autre fait marquant, un printemps particulièrement chaud sur avril, mai et juin qui aura eu pour conséquence de précocifier quelque peu les récoltes... Faisons le point.

FOCUS SUR LES CEREALES A PAILLE

Un semis en bonnes conditions et des implantations vite pénalisées par le froid

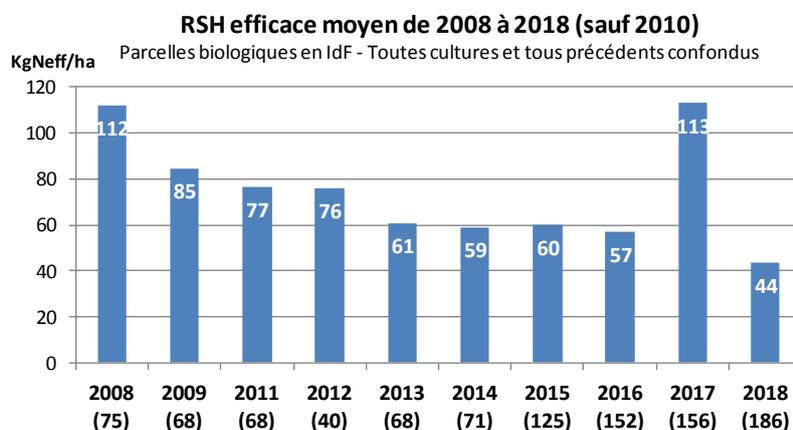
Après une intersaison propice à l'efficacité des faux semis, les forts cumuls de pluviométrie d'août et septembre (plus du double de la pluviométrie habituelle) ont vite limité les fenêtres d'intervention pour les déchaumages tardifs. Le retour d'une météo plus sèche sur octobre a permis d'engager les semis de céréales d'hiver dans de bonnes conditions. Toutefois, les températures fraîches enregistrées du 1^{er} novembre au 20 décembre ont occasionné une implantation peu vigoureuse. Peut-être est-ce là l'explication des pertes de pieds constatées lors des comptages. Dans notre essai blé tendre implanté à Marolles-en-Brie (77) chez Dominique COLLIN, sur les 33 modalités semées le 27 octobre à 350 gr/m², on a comptabilisé en moyenne 248 pieds/m² le 6 décembre...

Un hiver particulièrement arrosé avec de multiples incidences

C'est au cours de cette période que les excès de pluviométrie (cf graphique 2) ont été les plus préjudiciables pour le reste de la campagne. Du 1^{er} décembre au 10 février, les pluviomètres de la région ont, en moyenne, enregistré 150% de la pluviométrie normale.

En Ile-de-France, les sols ont été rapidement saturés et ils sont restés engorgés de manière quasi permanente pendant un long moment. Dans ce contexte, l'anoxie (absence d'oxygène) provoque un arrêt de croissance du système racinaire et bloque de fait la croissance végétative, **pénalisant en cette période le tallage, malgré des températures douces qui n'ont pu être mises à profit** par les cultures. Après la composante de rendement nombre de pieds/m² déjà faible, c'est ainsi le nombre d'épis/m² qui a été impacté : 215 épis/m² avec un coefficient d'épiaison de 0,9 !

L'autre conséquence est l'impact de la **lame drainante qui a lessivé de manière importante les sols** avec à l'issue des reliquats azotés sortie hiver qui ont battu cette année des records de médiocrité. Les plus faibles depuis 10 ans ! Sur ce point, deux autres explications sont aussi à mettre en avant : les importantes exportations liées aux bons résultats en rendement de 2017 mais aussi une minéralisation bloquée dans des sols totalement asphyxiés.



Enfin, cette pluviométrie record a également eu pour incidence de lessiver les éléments fins. Résultat des courses : les **structures** se retrouvent **très dégradées avec un important resserrement**. Phénomène évidemment moins pénalisant dans les sols superficiels et caillouteux.

Printemps 2018 : une météo qui n'a pas arrêté de nous réserver des surprises

Le mois de février a vu une pluviométrie normale se remettre en place. Cependant avec des températures particulièrement froides et des passages neigeux réguliers, couplés aux structures dégradées, le **ressuyage s'est fait attendre** ! Les premiers créneaux d'intervention au printemps 2018 (désherbage mécanique et semis de printemps) ont ainsi du attendre, dans le meilleur des cas, le week-end de Pâques (1^{er} avril) !

C'est d'ailleurs à compter de début avril que la météo a pris un autre tournant notamment au niveau des températures. **Avril, mai et juin ont enregistré des températures très nettement au-dessus des moyennes habituelles**. Pendant ce temps, « les compteurs somme de températures » se sont affolés dans les cultures et les stades ont avancé. C'est ainsi que la maturité physiologique est arrivée rapidement et c'est pourquoi les moissons ont été particulièrement précoces cette année.

Côté pluviométrie, la **montaison s'est effectuée rapidement et plutôt dans le sec** ce qui a limité le développement des maladies foliaires. En revanche, le retour de pluies importantes en 1^{ère} décennie de juin (cf graphique 1 & 3), en pleine période de floraison, a visiblement impacté la fertilité des épis. On comptabilise ainsi moins de 27 grains/épis sur l'essai de Marolles-en-Brie. Heureusement, les importantes températures enregistrées au cours du remplissage ne semblent pas avoir impacté les céréales cette année au regard des PMG mesurés (43 g en moyenne sur l'essai blé de Dominique COLLIN). Les craintes étaient grandes notamment pour les céréales de printemps qui expriment finalement un potentiel correct cette année.

ET DU COTE DES PROTEAGINEUX ?

Nous ne vous présentons pas d'essai protéagineux cette année, mais jetons tout de même un petit coup d'œil dans le rétro...

Un mois de février froid

Souvent implantés en dernier pour limiter le risque de gel, pois et féveroles sont entrés dans l'hiver avec des niveaux de développement limités leur conférant une bonne résistance au froid. **Les féveroles sont ainsi passées au travers des épisodes successifs de froid du mois de février.**

Les pois en revanche ont été plus touchés ! La culture a pu être plaquée par la neige, et on a constaté début mars quelques pertes de pieds (moins de 5%) et des symptômes de traces de gel avec parfois jusqu'à 20% des pieds touchés.

Des températures printanières propices à un bon développement végétatif

Lors de la reprise de végétation, quelques symptômes de bactériose ont fait leur apparition dans les pois pour finalement faire place à un développement végétatif assez intéressant. Les **températures supérieures aux moyennes du printemps** ont offert des conditions de développement bien mises à profit par les pois et les féveroles.

Avec cette séquence poussante, et en l'absence de pluie régulière, les maladies (anthracnose et botrytis notamment) n'ont pas trouvé de terrain de jeu favorable à leur développement. **Les protéagineux sont ainsi restés globalement sains cette année.**

Une fin de cycle en demi-teinte

Du côté des pois d'hiver, c'est la grosse déconvenue ! Pourtant magnifiques jusque fin mai avec un important développement végétatif, on les a vus dépérir petit à petit au cours de 15 premiers jours de juin. Avec des systèmes racinaires affectés par les excès d'eau de l'automne-hiver et sans doute fragilisés par les épisodes de froid, on a assisté à une fin de cycle catastrophique. Les pois ont grillé sur place et terminent avec des rendements médiocres, proches de 15 q/ha en moyenne lorsqu'ils ont associés à une céréale type triticale.

Du côté des féveroles, tant en hiver qu'en printemps, l'état sanitaire est resté satisfaisant. De nombreux étages de fleurs ont noué avec des pertes variables selon les situations. Compte-tenu des températures et malgré une fin de cycle plutôt stressante pour cette espèce tardive à maturité, les rendements sont plutôt corrects (autour de 30 q/ha environ et souvent meilleurs en féveroles de printemps).

VARIETES BLE TENDRE D'HIVER

RESULTATS DES ESSAIS ILE-DE-FRANCE 2018

ESSAI CHAMBRE D'AGRICULTURE IDF A MAROLLES-EN-BRIE (77)

Présentation de l'essai

Dispositif

Expérimentateurs :	Chambre d'agriculture de Région Ile-de-France
Agriculteur :	M. Dominique COLLIN, MAROLLES-EN-BRIE (77)
But des essais :	Comparer le comportement de 31 variétés de blé tendre d'hiver et 2 mélanges variétaux menés en agriculture biologique.
Dispositif expérimental :	4 répétitions en blocs, parcelles de 15 m ² .

Itinéraire technique

Nature du sol :	Limons	Façons	2 déchaumages et 1 labour
Culture / Variété :	Blé	façons culturales :	Reprise vibroculteur avant semis
Précédent :	Féverole P. RSH : 47 kgN/ha	Désherbage :	Aucun désherbage mécanique sur l'essai 2 binages sur le reste de la parcelle
Date de semis :	27-oct.-17	Fertilisation :	25 T de compost (bovin) 120 kg/ha de kiésérite
Densité de semis :	350 grains/m ²	Traitements :	Aucun
Date de récolte :	13-juil-18		

Résultats parcelle agriculteur

Variété :	Rubisko	Rendement :	25 q/ha
Date de conversion parcelle :	15/06/2002		

Commentaires

Cet essai semé fin octobre dans une parcelle à bon potentiel (rendement moyen pluriannuel d'environ 50 q/ha) offre des résultats qui illustrent parfaitement les incidences d'une météo atypique.

Côté composantes de rendement :

L'essai a profité de très bonnes conditions d'implantation mais de conditions peu poussantes dès le début du mois de novembre. Lors des comptages de pieds levés le 6 décembre, une densité moyenne de 248 pieds/m² est comptabilisée, soit 71% de pieds levés en moyenne. Ces pertes de pieds semblent conséquentes mais restent dans la moyenne pluriannuelle.

Cet essai, **avec un coefficient d'épiaison inférieur à 1**, enregistre un important déficit d'épis (215 épis/m²). Clairement pénalisé par un niveau de RSH exceptionnellement faible, et en l'absence de désherbage mécanique, on peut supposer que l'excès d'eau et le froid ont également été responsables de pertes de pieds.

Enfin, le nombre de grains/épi a également été fortement pénalisé. Habituellement proche de 35 à 40 grains/épis, les 33 variétés mises au banc d'essai n'obtiennent en moyenne que 27 grains/épis. On suppose que la météo pluvieuse de début juin en pleine période de floraison est à mettre en cause.

Malgré un PMG moyen proche de 43g, le nombre de grains/m² très déficitaire n'a pas été compensé.

Enherbement : En l'absence de fenêtre d'intervention pour un passage de herse étrille ou de houe rotative, aucun désherbage mécanique n'a été réalisé dans l'essai à la différence de la parcelle agriculteur qui a reçu deux binages.

Une pression vulpins conséquente a été constatée mais leur développement est resté aussi peu important compte tenu de la faible disponibilité en azote. A noter, la présence de quelques ronds de chardons et folle avoine.

Maladies : RAS

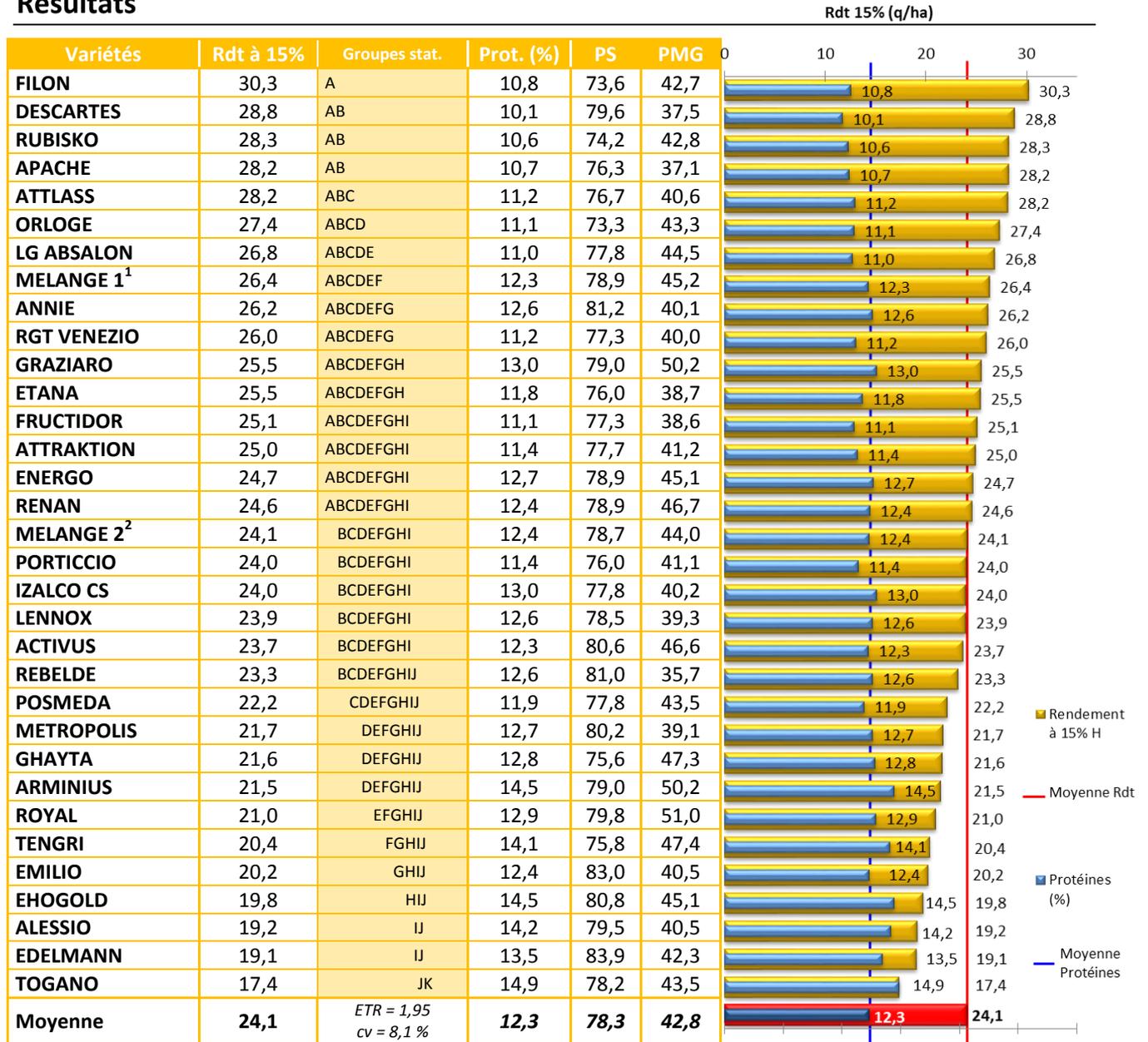
Ravageurs : RAS

Notations

Variétés	Pieds / m ²	% levée	Epis / m ²	Coef. épiaison	Date épiaison	Pouvoir couvrant			Enherbement		Hauteur (cm)
						Epi 1 cm	2 nœuds	épiaison	épiaison	grain laiteux-pâteux	
ACTIVUS	275	78%	181	0,7	22-mai	38%	38%	40%	38%	19%	91
ALESSIO	279	80%	244	0,9	22-mai	37%	38%	40%	38%	19%	87
ANNIE	269	77%	267	1,0	24-mai	39%	43%	40%	38%	23%	88
APACHE	195	56%	189	1,0	16-mai	40%	45%	50%	38%	25%	75
ARMINIUS	191	54%	173	0,9	22-mai	37%	40%	60%	25%	16%	100
ATTLASS	247	70%	256	1,0	22-mai	40%	40%	40%	38%	25%	78
ATTRAKTION	233	67%	273	1,2	24-mai	37%	39%	50%	50%	29%	77
DESCARTES	324	93%	241	0,7	16-mai	32%	38%	40%	25%	29%	74
EDELMANN	212	61%	152	0,7	26-mai	35%	37%	40%	38%	25%	98
EHOGLD	251	72%	216	0,9	24-mai	37%	43%	60%	38%	23%	102
EMILIO	209	60%	160	0,8	24-mai	39%	39%	60%	38%	23%	89
ENERGO	251	72%	237	0,9	22-mai	34%	40%	60%	25%	2%	98
ETANA	259	74%	219	0,8	26-mai	40%	38%	40%	38%	25%	72
FILON	291	83%	264	0,9	16-mai	32%	39%	50%	38%	31%	63
FRUCTIDOR	235	67%	195	0,8	24-mai	37%	37%	40%	50%	33%	78
GHAYTA	195	56%	196	1,0	24-mai	37%	39%	50%	50%	31%	74
GRAZIARO	239	68%	180	0,8	24-mai	37%	38%	50%	25%	16%	101
IZALCO CS	247	70%	205	0,8	16-mai	34%	39%	50%	38%	23%	90
LENNOX	229	66%	197	0,9	22-mai	37%	38%	40%	38%	23%	89
LG ABSALON	239	68%	195	0,8	16-mai	35%	43%	40%	50%	31%	72
MELANGE 1 ¹	240	69%	213	0,9	22-mai	39%	43%	60%	38%	25%	86
MELANGE 2 ²	251	72%	243	1,0	16-mai	37%	43%	50%	38%	25%	96
METROPOLIS	244	70%	189	0,8	16-mai	32%	37%	40%	25%	31%	77
ORLOGE	301	86%	259	0,9	16-mai	35%	45%	50%	38%	29%	77
PORTICCIO	245	70%	192	0,8	16-mai	40%	43%	50%	25%	23%	72
POSMEDA	224	64%	204	0,9	22-mai	39%	38%	40%	50%	19%	82
REBELDE	253	72%	205	0,8	16-mai	35%	37%	50%	38%	29%	73
RENAN	285	82%	293	1,0	22-mai	37%	43%	85%	50%	23%	72
RGT VENEZIO	212	61%	168	0,8	16-mai	38%	40%	50%	38%	25%	68
ROYAL	265	76%	201	0,8	25-mai	33%	37%	70%	38%	23%	88
RUBISKO	240	69%	264	1,1	16-mai	38%	39%	50%	38%	29%	65
TENGRI	271	77%	179	0,7	24-mai	34%	37%	70%	38%	16%	100
TOGANO	287	82%	255	0,9	22-mai	34%	38%	40%	38%	29%	81
Moyenne	248	71%	215	0,9	20-mai	36%	39%	50%	38%	24%	83

¹ ENERGO/RENAN/RUBISKO/TOGANO - ² ATTLASS/LENNOX/RENAN/TOGANO

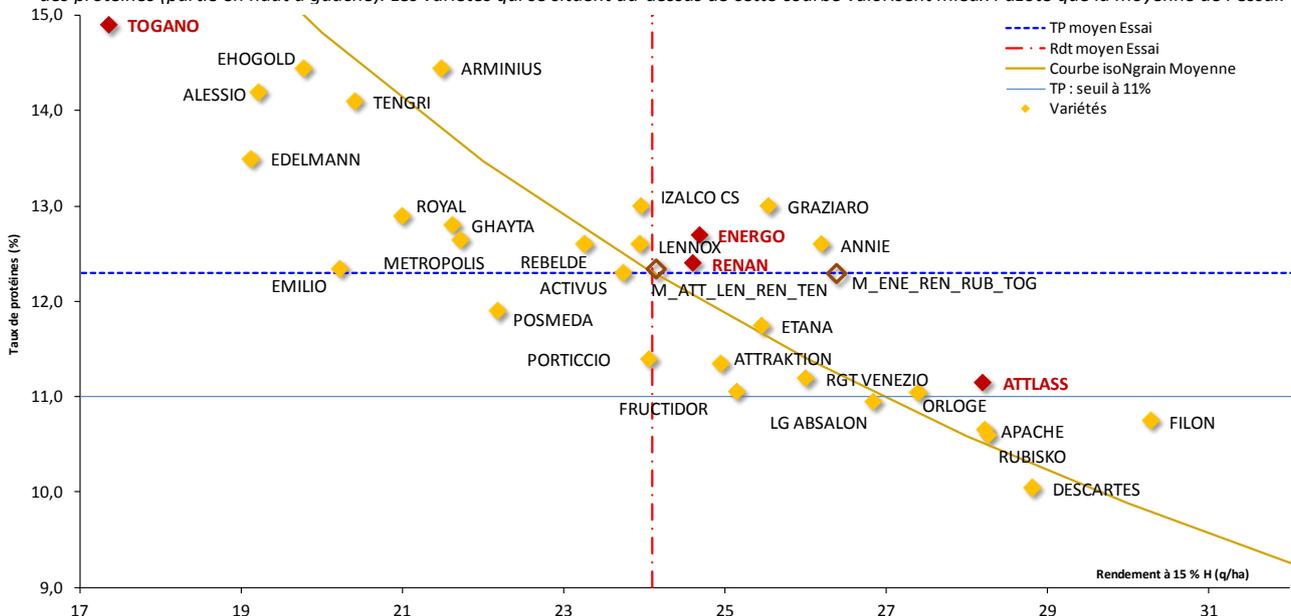
Résultats



¹ ENERGO/RENAN/RUBISKO/TOGANO - ² ATTLASS/LENNOX/RENAN/TOGANO

Graphique 4. Rendement X taux de protéines dans l'essai variétés blé tendre d'hiver à MAROLLES-EN-BRIE (77)

La courbe isoNgrains représente la valorisation moyenne de l'azote dans l'essai pour générer du rendement (partie en bas à droite de la courbe) ou des protéines (partie en haut à gauche). Les variétés qui se situent au-dessus de cette courbe valorisent mieux l'azote que la moyenne de l'essai.



ESSAI AGRI-OBTENTIONS A SERMAISE (91)

Présentation de l'essai

Expérimentateurs : Agri-Obtentions.	
Agriculteur : M. Franck CHEVALLIER, à Sermaise (91).	
But des essais : Comparer le comportement de 21 variétés de blé tendre d'hiver et d'un mélange variétal menés en agriculture biologique.	
Dispositif expérimental : Blocs, 4 répétitions, parcelles de 15 m ² .	
Nature du sol : Limono-sablo-argileux	Drainage / Irrigation : NC
Culture / Variété : Blé tendre / RGT VENEZIO	Façons culturales : Déchaumages puis labour
Précédent : Féveroles – RSH = 66 kgN/ha	Fertilisation : Aucune
Date de semis : 30 octobre 2017	Désherbage : Aucun
	Traitements : Aucun

Commentaires

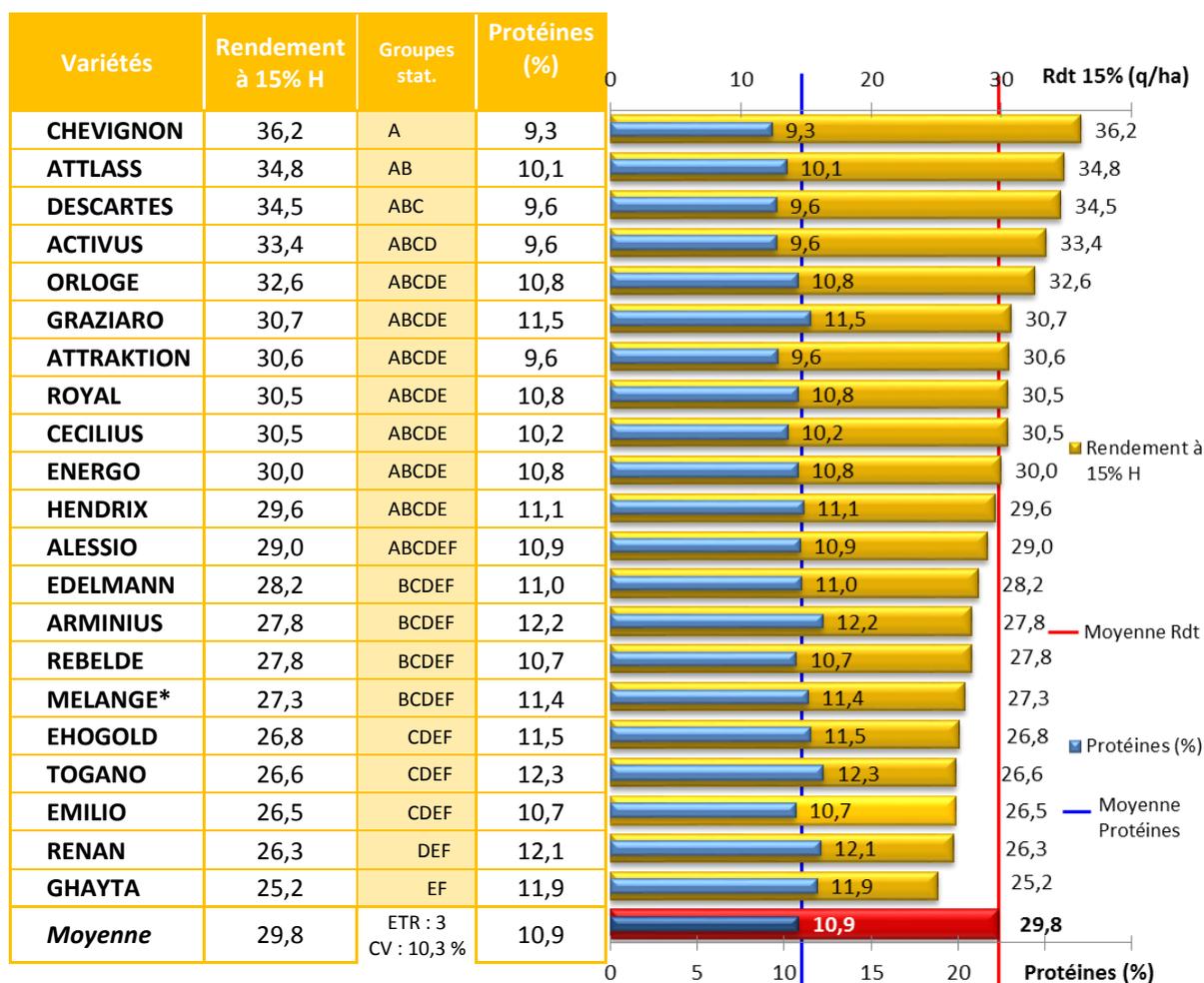
La pluviométrie très importante pendant l'hiver a pénalisé la culture, même si le niveau de reliquat reste correct dans le contexte de l'année. La reprise de végétation a été poussive avec des effets couverture assez faibles. Les rendements sont assez faibles avec une moyenne générale de 29,8 q/ha.

Notations

Variétés	Pieds / m ²	Date Épiaison	Hauteur (cm)	Pouvoir couvrant
				2 nœuds
ACTIVUS		23-mai	94	3,25
ALESSIO		24-mai	91	3
ARMINIUS		24-mai	104	3
ATTLASS	313	23-mai	81	3
ATTRAKTION		27-mai	76	3,5
CECILIUS		21-mai	75	4
CHEVIGNON		23-mai	76	3
DESCARTES		19-mai	74	3
EDELMANN		28-mai	96	3,5
EHOGLD		25-mai	99	3,25
EMILIO		25-mai	93	3
ENERGO	327	22-mai	96	3,25
GHAYTA		27-mai	76	3,25
GRAZIARO		28-mai	115	3,5
HENDRIX		25-mai	78	4
MELANGE *		24-mai	81	3
ORLOGE		16-mai	74	4
REBELDE		17-mai	78	3
RENAN	336	24-mai	78	3,25
ROYAL		26-mai	95	3,25
TOGANO	354	24-mai	86	3
Moyenne	333	23-mai	86	3,3

*Mélange : RENAN ATTLASS TOGANO

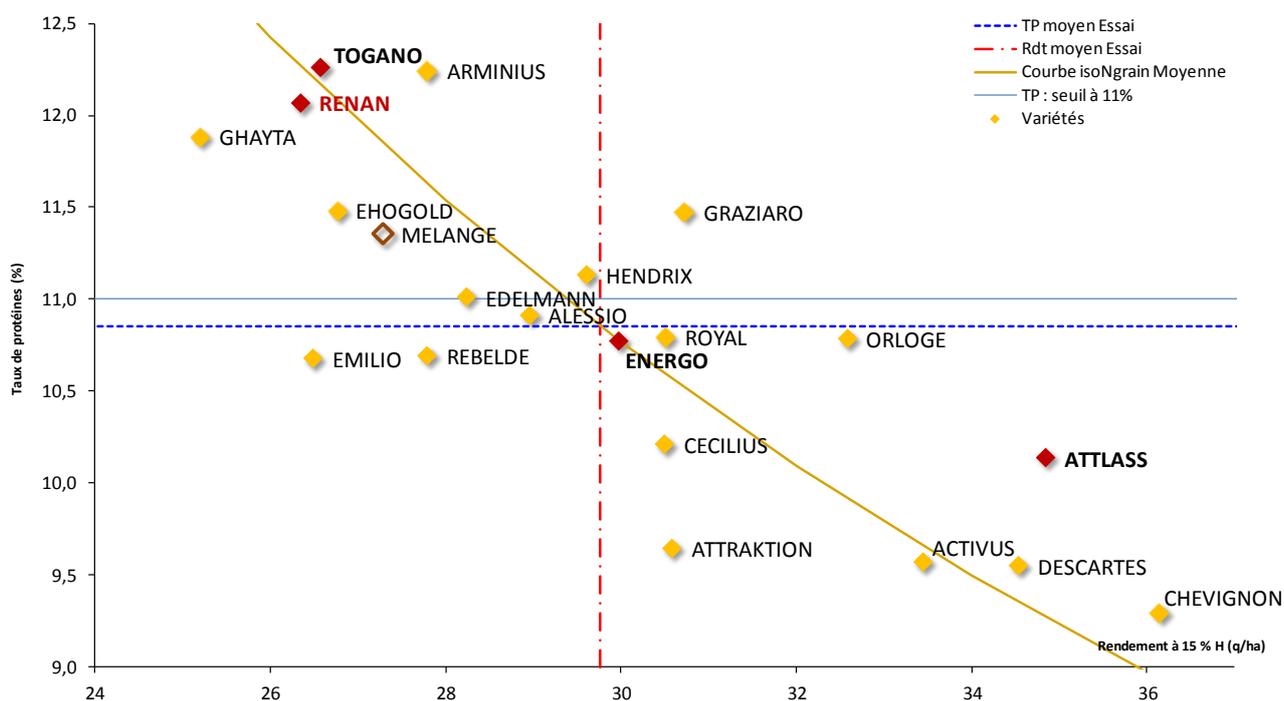
Résultats



*Mélange : RENAN ATTLASS TOGANO

Graphique 5. Rendement X taux de protéines dans l'essai variétés blé tendre d'hiver AO 2017 à Sermaise (91)

La courbe isoNgrains représente la valorisation moyenne de l'azote dans l'essai pour générer du rendement (partie en bas à droite de la courbe) ou des protéines (partie en haut à gauche). Les variétés qui se situent au-dessus de cette courbe valorisent mieux l'azote que la moyenne de l'essai.



ESSAI CHAMBRE D'AGRICULTURE D'EURE-ET-LOIR A BROUE (28)

Nous vous présentons cette année les résultats détaillés de l'essai mené par nos collègues de la Chambre d'agriculture d'Eure-et-Loir, leur essai ayant été conduit à quelques kilomètres seulement de la région...

Présentation de l'essai

Expérimentateurs : Chambre d'Agriculture d'Eure-et-Loir			
Agriculteur : M. Adrien PELLETIER, Broué (28) – à quelques kilomètres de Houdan (78)			
But des essais : Comparer le comportement de 18 variétés de blé tendre d'hiver menées en agriculture biologique.			
Dispositif expérimental : Blocs, 4 répétitions, parcelles de 15 m ² .			
Nature du sol :	Limons profonds	Date de semis :	2 novembre 2017
Précédent :	Luzerne	Date de récolte :	27 juillet 2018

Commentaires

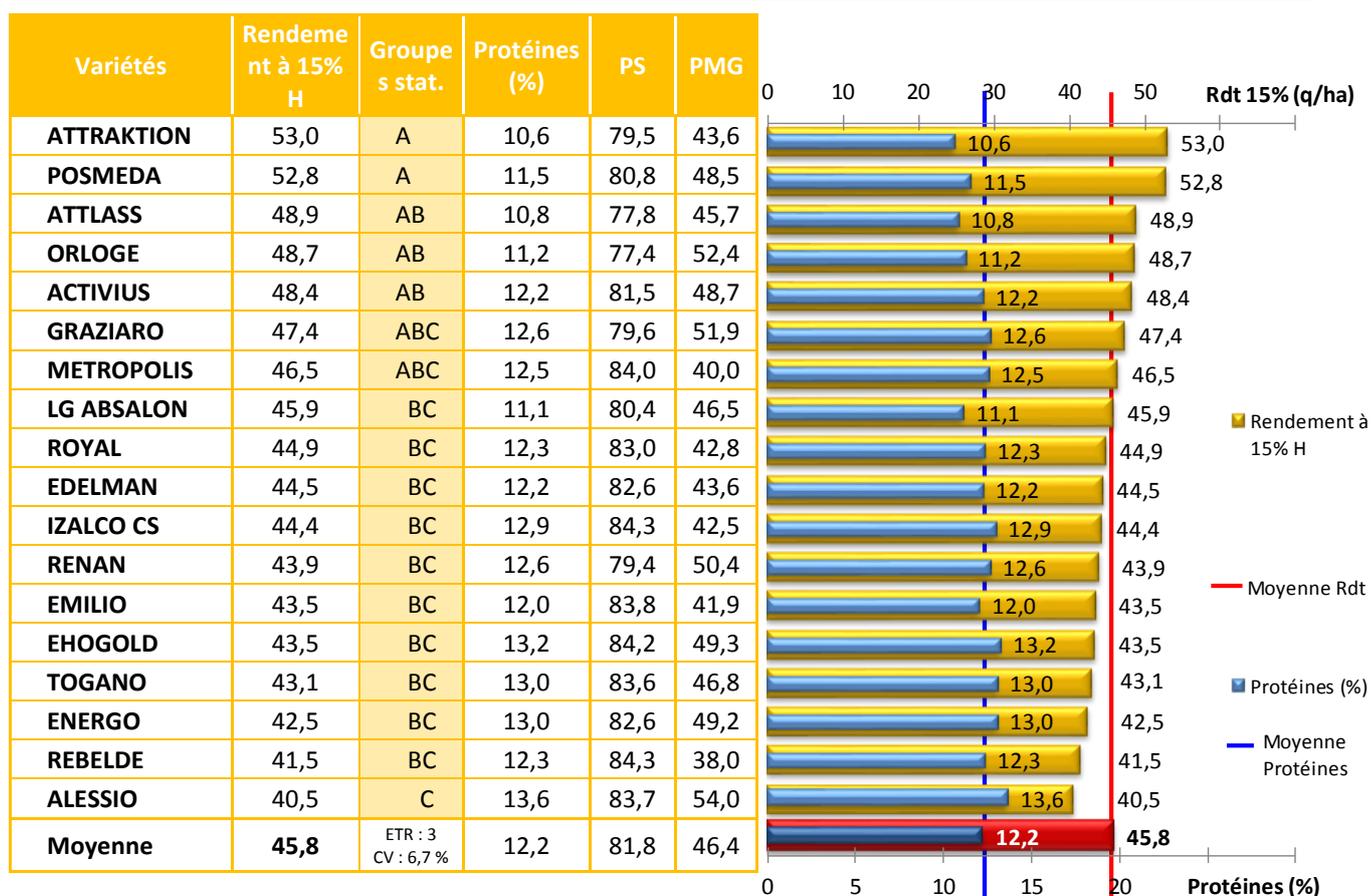
L'essai bénéficie d'un nombre d'épis/m² supérieur à l'essai de Marolles-en-Brie, une fertilité d'épis correcte pour l'année (32 grains/épis) et d'un PMG moyen assez élevé. Ces trois composantes expliquent les 20 q/ha de différence constatés entre ces deux essais.

Notations

Variétés	Pieds / m ²	Epis / m ²	Coef. Épiaison	Pouvoir couvrant	Notation Maladies au 02 juillet 2018*		Hauteur (cm)
					Rouille brune	Septoriose	
ACTIVUS	189	284	1,5	65%	3,2	1,0	91
ALESSIO	183	294	1,6	60%	1,3	1,2	95
ATTLASS	156	318	2,0	50%	2,5	0,8	79
ATTRAKTION	203	358	1,8	65%	0,1	1,0	87
EDELMANN	189	328	1,7	60%	0,2	2,5	102
EHO GOLD	213	304	1,4	80%	0,0	0,2	115
EMILIO	210	285	1,4	45%	3,3	1,7	109
ENERGO	232	294	1,3	55%	0,2	0,4	105
GRAZIARO	236	294	1,2	60%	4,7	0,8	123
IZALCO CS	224	285	1,3	70%	0,8	0,3	91
LG ABSALON	209	341	1,6	55%	2,5	0,3	75
METROPOLIS	226	345	1,5	85%	1,6	0,8	82
ORLOGE	186	358	1,9	70%	0,5	0,0	74
POSMEDA	188	294	1,6	75%	0,8	0,3	92
REBELDE	206	280	1,4	65%	5,5	0,8	77
RENAN	206	359	1,7	70%	1,2	0,7	81
ROYAL	171	282	1,7	50%	1,8	3,3	98
TOGANO	181	283	1,6	50%	1,8	1,5	94
Moyenne	200	310	1,6	63%	1,8	1,0	93

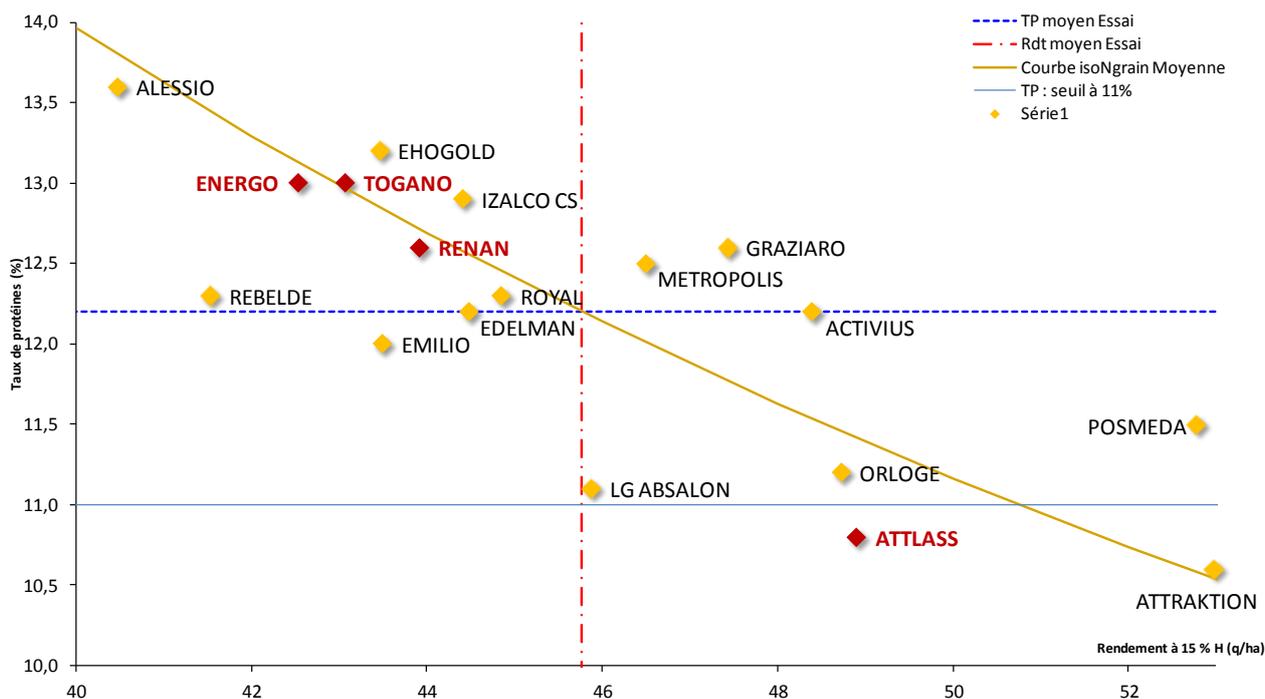
*intensité maladie : note sur 10 : 10 complètement atteint.

Résultats



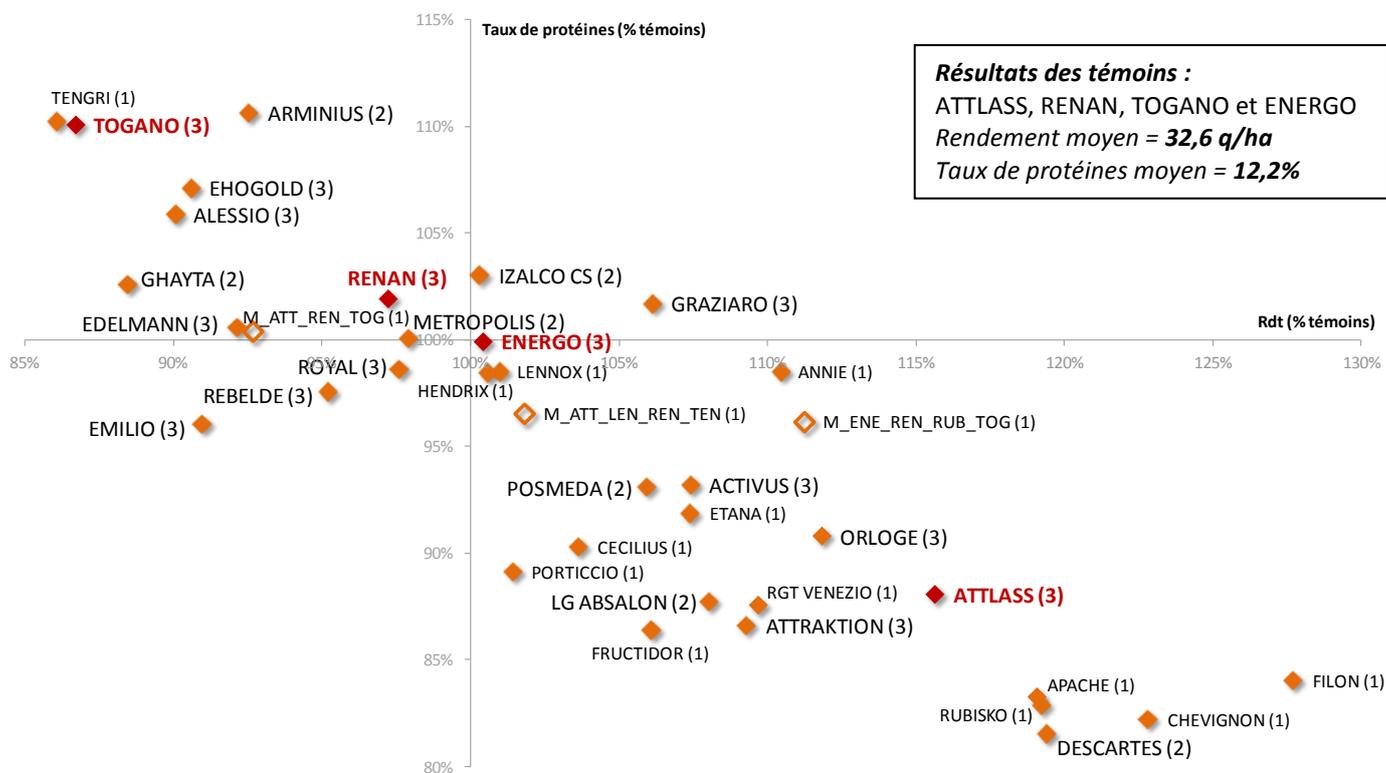
Graphique 6. Rendement X taux de protéines dans l'essai variétés blé tendre d'hiver CA 28 2018 à Broué (28)

La courbe isoNgrains représente la valorisation moyenne de l'azote dans l'essai pour générer du rendement (partie en bas à droite de la courbe) ou des protéines (partie en haut à gauche). Les variétés qui se situent au-dessus de cette courbe valorisent mieux l'azote que la moyenne de l'essai.



SYNTHESE DES ESSAIS ÎLE-DE-FRANCE – RECOLTE 2018

Graphique 7. Rendement X taux de protéines en % des témoins dans des 3 essais variétés blé 2018 (77, 91 et 28)
(entre parenthèses le nombre d'essais où la variété était présente)



Ce qu'il faut retenir des résultats 2018...

Avant de rentrer dans le détail des résultats variétaux 2018, il est important de rappeler que tous les facteurs pédo-climatiques étaient, à l'inverse de 2017, très défavorables. En effet, le froid précoce a engendré des pertes de pieds, suivi de précipitations abondantes au mois de janvier qui ont dégradé les structures de sol et ont impacté les RSH avec des niveaux historiquement faibles. La fertilité épis a également été fortement dégradée par les pluies courant floraison. Un point positif, très peu de maladies ont été observées ce printemps (y compris en rouille jaune)... Dans ce contexte, difficile de prendre du recul sur la rusticité des nouvelles variétés.

Les variétés dans le détail

Variétés productives : ATTLASS confirme sa bonne valorisation de l'azote mais est dépassée en rendement par DESCARTES, RUBISKO et APACHE qui ont en revanche des teneurs en protéines encore plus faibles. Les nouveautés FILON et CHEVIGNON présentes dans un seul essai sortent très productives et devront confirmer l'an prochain. ATTRAKTION, RGT VENEZIO et LG ABSALON sont légèrement en retrait, FRUCTIDOR décroche un peu du lot.

Variétés intermédiaires : RENAN et ENERGO se confirment comme références sur ce créneau et sont dans un mouchoir de poche avec LENNOX et HENDRIX. La bonne surprise nous vient de IZALCO CS et ANNIE qui confirment leurs bons résultats 2017. A profil semblable, GRAZIARO est cette année sur une très bonne valorisation de l'azote dans les 3 essais mais était moins bien placée l'an passé. ACTIVUS, ETANA et ORLOGE sortent bien également avec un profil intermédiaire à productif. Les déceptions viennent d'EMILIO (avec quelques traces de rouille jaune), REBELDE, EDELMANN et GHAYTA.

Variétés améliorantes : TOGANO et TENGRİ restent les références protéines mais valorisent un peu moins bien l'azote. La surprise vient d'ARMINIUS qui se hisse à un même niveau de protéines avec un meilleur rendement, mais avec un comportement à l'opposé de 2017 (variété intermédiaire en 2017).

RESULTATS PLURIANNUELS IDF (2016-2018) DES VARIETES DE BLE TENDRE D'HIVER

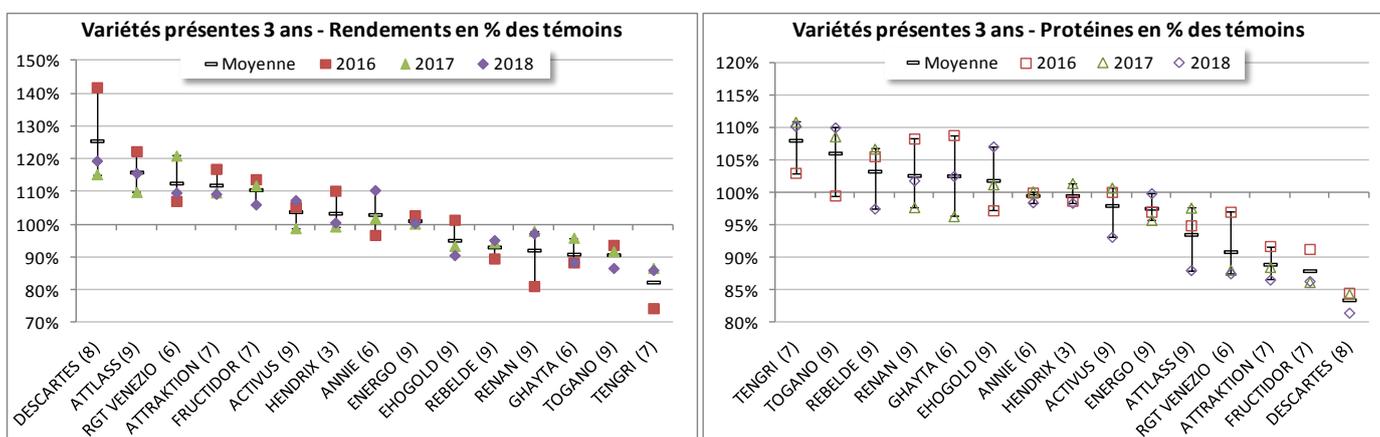
L'analyse pluriannuelle sur 3 ans est réalisée sur les récoltes 2016, 2017 et 2018 et concerne un total de 9 essais. Quelques variétés ne bénéficient que d'une analyse pluriannuelle sur 2 ans.

Les témoins sont **ATTLASS**, **RENAN TOGANO** et **ENERGO**.

Variabilité interannuelle des variétés (2016 à 2018)

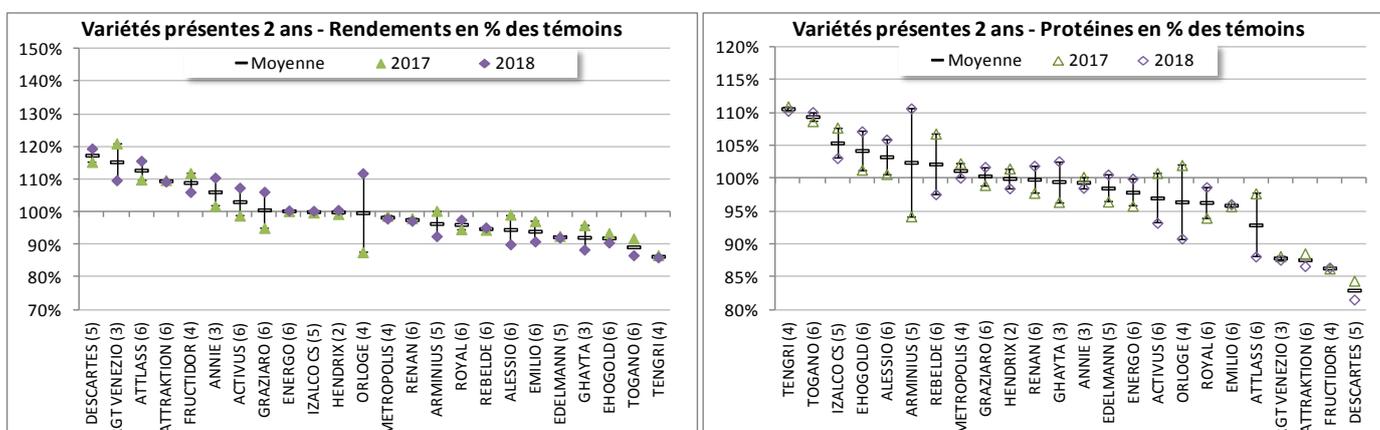
Variétés présentes 3 ans dans les essais (2016-2017-2018)

Graphique 8. Résultats annuels des variétés de blé tendre d'hiver, dans les essais IDF, sur 3 ans (en % des témoins – entre parenthèses le nombre d'essais où la variété était présente)



Variétés présentes 2 ans dans les essais (2017-2018)

Graphique 9. Résultats annuels des variétés de blé tendre d'hiver, dans les essais IDF, sur 2 ans (en % des témoins – entre parenthèses le nombre d'essais où la variété était présente)

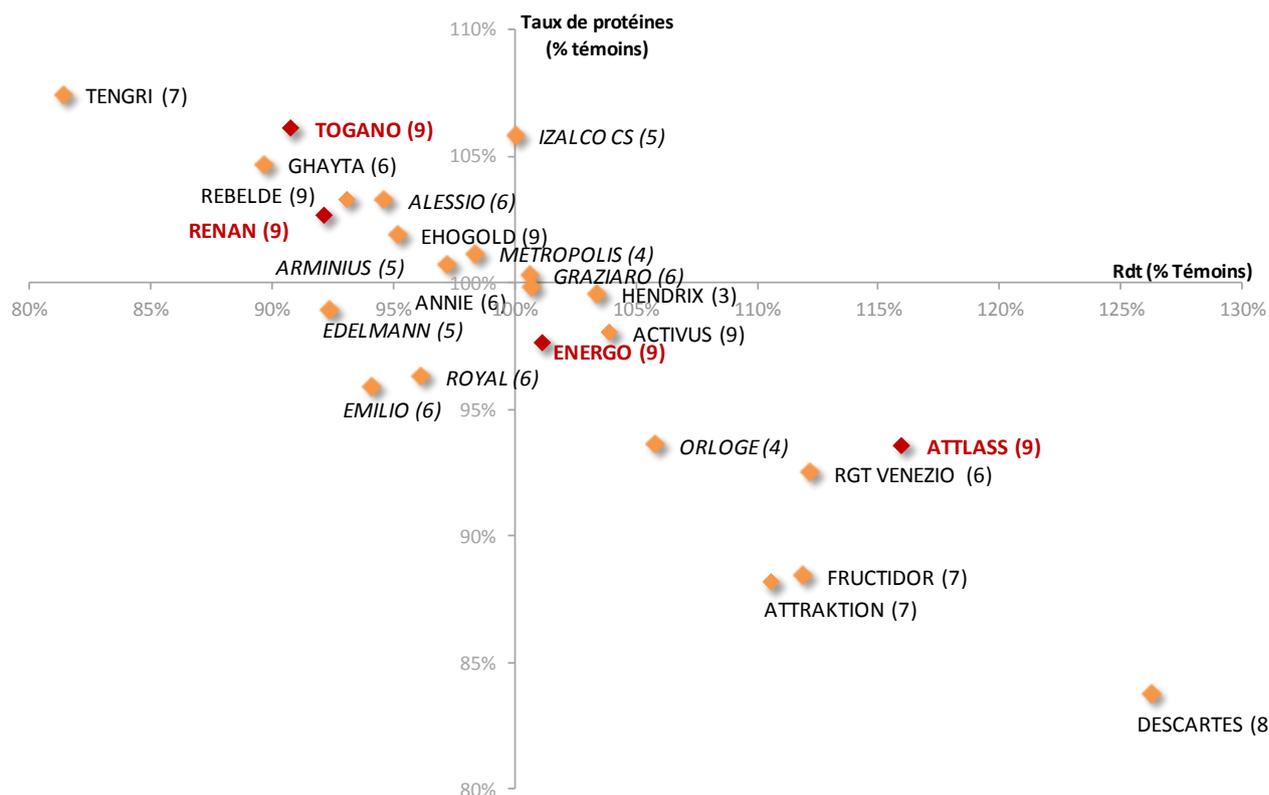


Moyenne pluriannuelle des variétés de blé tendre d'hiver (2016-2018)

variété	Nb essais	Rdt (% témoins)	Prot (% témoins)
ATTLASS	9	116%	94%
ENERGO	9	101%	98%
RENAN	9	92%	103%
TOGANO	9	91%	106%
Témoins	Moyenne :	43,1	12,4%
ACTIVUS	9	104%	98%
EHO GOLD	9	95%	102%
REBELDE	9	93%	103%
DESCARTES	8	126%	84%
FRUCTIDOR	7	112%	88%
ATTRAKTION	7	111%	88%
TENGRI	7	81%	107%
RGT VENEZIO	6	112%	93%
ANNIE	6	101%	100%
GHAYTA	6	90%	105%
HENDRIX	3	103%	100%
GRAZIARO	6	101%	100%
ROYAL	6	96%	96%
ALESSIO	6	95%	103%
EMILIO	6	94%	96%
IZALCO CS	5	100%	106%
ARMINIUS	5	97%	101%
EDELMANN	5	92%	99%
ORLOGE	4	106%	94%
METROPOLIS	4	98%	101%

présentes
3 ansprésentes
2 ans
seulement

Graphique 10. Rendements X taux de protéines des variétés en pluriannuel (2016 à 2018) dans les essais IdF (en % des témoins **ATTLASS, RENAN, TOGANO, ENERGO** – entre parenthèses le nombre d'essais où la variété était présente)



PRECONISATIONS BLE TENDRE D'HIVER POUR LA RECOLTE 2019

Attention, le blé est passé HORS DEROGATION depuis le 1^{er} juillet 2018.

Au regard d'un marché où les semences sont disponibles en quantité et en nombre de variétés suffisant, plus aucune dérogation n'est possible (hormis le cadre des dérogations exceptionnelles).

L'utilisation stricte de semences biologiques est requise.

Les préconisations suivantes tiennent compte de la disponibilité des semences au 10 septembre 2018 sur www.semences-biologiques.org.

Type de variété	Valeurs sûres	A tester	A suivre OU (Non disponible)	Dépassées
Améliorantes	TENGRI ^{VRM bio, verse}	GHAYTA ^{VRM bio}	(IZALCO CS)	WIWA
	TOGANO ^{VRM bio, RJ (alt.)}	ALESSIO	LISKAMM (alt. à ptps)	(SATURNUS) ^{RJ+}
De compromis qualité/ rendement	RENAN ^{VRM bio}	ACTIVUS	(REBELDE)	EMILIO ^{RJ}
	ANNIE ^{RJ VO bio}	HANSWIN	(GRAZIARO)	ADESSO ^{RJ VRM bio}
Intermédiaires	ENERGO		(ARMINIUS)	(LUKULLUS) ^{RJ}
	LENNOX ^{VRM bio (alt. à ptps)}	EHO GOLD ^{VRM bio}		SKERZZO ^{AB RJ}
	HENDRIX ^{AB}			LUDWIG
Productives / fourragères	CAMP REMY (s/s contrat)		(FRUCTIDOR)	ANGELUS
	ATTLASS	RGT VENEZIO ^{VO bio}	LG ABSALON	
	RUBISKO ^{VRM bio}		FILON	
	APACHE (s/s contrat)		(CHEVIGNON)	
	DESCARTES			

^{AB} Variétés inscrites au catalogue français en AB

^{RJ} Variétés ayant déjà été touchées par la rouille jaune - ^{RJ+} Variétés très sensibles à la rouille jaune

(italique) : variétés non disponibles en AB au 10 septembre 2018 (www.semences-biologiques.org).

^{VRM bio} Variété Recommandée par la Meunerie en BIO

^{VO bio} Variété en Observation par la meunerie en BIO

Types de variétés :

Variétés améliorantes : elles ont de fortes teneurs en protéines, mais ont un rendement limité.

Variétés de compromis qualité/rendement : elles répondent systématiquement aux exigences de la meunerie, avec des rendements qui restent corrects.

Variétés intermédiaires : elles obtiennent généralement des rendements corrects mais avec un taux de protéines qui ne permet pas toujours de les valoriser en panifiable (rendements alors insuffisants pour compenser).

Variétés productives/fourragères : elles sont généralement valorisées en fourrager du fait de leur faible taux de protéines, mais leur rendement peut être suffisant pour compenser ce manque à gagner. Variétés à privilégier en C2.

Variété	Commentaire	Résultats dans les essais IdF - 2018			Pluriannuel IdF (2012-2018)			
		Rdt	Prot.	Nb essais	Rdt	Prot.	Nb essais	Nb années
		(% des témoins)*			(% des témoins)*			
ACTIVUS	Variété de compromis. A tester. Régulière sur 3 ans à un niveau de rendement correct, avec un taux de protéines moyen. Pouvoir couvrant moyen. Assez haut.	107%	93%	3	104%	98%	9	3
ALESSIO	Variété de qualité. Taux de protéines correct et régulier, rendement moyen à correct. Pouvoir couvrant moyen. Hauteur moyenne.	90%	106%	3	95%	103%	6	2
ANNIE	Variété de compromis. Valeur sûre. Régulière en pluriannuel, à niveau de rendement et taux de protéines corrects. Pouvoir couvrant moyen à correct. Hauteur moyenne. Traces de rouille jaune possibles.	110%	99%	1	101%	100%	7	4
APACHE	Variété productive. Valeur sûre. Taux de protéines faible, mais recherchée pour certains débouchés en meunerie. A faire sous contrat. Bon pouvoir couvrant. Court. Précoce.	119%	83%	1	119%	83%	1	1
ARMINIUS	Variété intermédiaire. A suivre. Rendement moyen. Taux de protéines irrégulier, très bon cette année. A confirmer. Pouvoir couvrant correct à bon. Haut. Sensible rouille jaune.	93%	111%	2	97%	101%	5	2
ATTLASS	Variété productive. Valeur sûre. Bon rendement, avec un taux de protéines qui décroche moins que les autres variétés productives. Court à très court. Pouvoir couvrant moyen.	116%	88%	3	117%	93%	15	6
ATTRAKTION	Variété productive. . Bon rendement, régulier, faible taux de protéines. Court. Pouvoir couvrant moyen.	109%	87%	3	111%	88%	7	3
CAMP RÉMY								
CHEVIGNON	Variété productive. A suivre. Très productive avec un très faible taux de protéines. Peu couvrante. Court.	123%	82%	1	123%	82%	1	1
DESCARTES	Variété productive. Valeur sûre. Très bon rendement, très faible taux de protéines. A cultiver pour les quintaux, blé pour du C2. Très court, peu couvrant. Précoce.	119%	82%	2	126%	84%	8	3
EDELMANN	Variété de compromis. . Rendement faible à moyen. Taux de protéine correct. Très haut. Pouvoir couvrant moyen.	92%	101%	3	92%	99%	5	2
EHOGLD	Variété de compromis. A tester. Rendement moyen et un taux protéines correct en général. Haut à très haut. Assez couvrant. Traces de rouille jaune possibles.	91%	107%	3	95%	102%	9	3
EMILIO	Variété de compromis. Dépassée. Rendement faible à moyen et taux de protéines moyen. Hauteur moyenne. Pouvoir couvrant moyen. Sensible rouille jaune.	91%	96%	3	94%	96%	6	2
ENERGO	Variété de compromis. Valeur sûre. Rendement et taux de protéines corrects. Référence locale. Haut. Pouvoir couvrant moyen.	100%	100%	3	100%	99%	14	6
ETANA	Variété productive. . Rendement correct à bon. Taux de protéines faible. Court. Pouvoir couvrant moyen.	107%	92%	1	109%	87%	3	2
FILON	Variété productive. A suivre. Très productive cette première année. Taux de protéines faible. Pouvoir couvrant moyen. Très court.	128%	84%	1	128%	84%	1	1
FRUCTIDOR	Variété productive. A suivre. Bon rendement, équivalent ATTLASS, mais avec un taux de protéines plus faible. Pouvoir couvrant moyen. Court.	106%	86%	1	112%	88%	7	3
GHAYTA	Variété de qualité. A tester. Rendement faible à moyen, taux de protéines irrégulier : les protéines peuvent être diluées par le rendement. Court. Pouvoir couvrant moyen.	88%	103%	2	94%	102%	8	4

Représentant /obteneur	Année inscription	Valeur technologique.	Caractéristiques agronomiques						Résistance aux maladies					
			Alternativité	Précocité à épilaison	Hauteur	Barbu	Résistance		Rouille jaune	Rouille brune	Septoriose	Fusariose	Oïdium	Piétin verse
							au froid	à la verse						
Lemaire-Deffontaines	2015			(6)	(Haut)	Oui			5	(7)	(6)			
Lemaire-Deffontaines	2016			(5,5)	(Haut)	Oui			(8)					
Semences de l'Est	2014			6	Haut	Non			4					
LG	1998	BPS	4	7	Court	Non	7	7	7	5	5	6	5	2
Agri-Obtentions	2016			(6)	(Très haut)	Oui			(3)					
Sem-Partners	2004	BP	(4)	6	Moyenne	Non	8	6	8	6	7		(6)	5
Sem-Partners	2014	BPS	5	6	Moyenne	Non		6	7	4	6	5	7	(2)
Unisigma	1980	BPS	3	6	Court	Non	6	6	7	3	4	5	4	2
Saaten Union	2017	BPS	3	6	Moyenne	Oui	(7)	5	7	6	7	5	7	3
Secobra	2014	BPS	4	7	Court	Non	6	7	8	5	6	6	4	5
Sem-Partners	2016					Oui								
Agri-Obtentions	2014			6	Très haut	Oui			6					
Sem-Partners	2013			(5,5)	(Très haut)	Oui			(6)					
Caussade semences	2009		2	7	Très haut	Oui			7					
Sem-Partners	2013	BAU	(1)	6		Non			(8)	(5)	(5,5)		(6)	(3)
Florimond Desprez	2017	BPS	5	8	Court	Non		6	7	5	7	4	6	3
Unisigma	2014	BPS	2	6	Court	Non	7	7	7	7	7		7	3
Agri-Obtentions	2013	BAF	5	6	Court	Oui	6	7	6	6	5		6	5

Variété	Commentaire	Résultats dans les essais IdF - 2018			Pluriannuel IdF (2012-2018)			
		Rdt	Prot.	Nb essais	Rdt	Prot.	Nb essais	Nb années
		(% des témoins)*			(% des témoins)*			
GRAZIARO	Variété de compromis. A suivre. Rendement et taux de protéines corrects. Haut. Pouvoir couvrant moyen.	106%	102%	3	101%	100%	6	2
HANSWIN					97%	100%	8	3
HENDRIX	Variété intermédiaire. Valeur sûre. Rendement et taux de protéines corrects. Pouvoir couvrant correct. Court.	101%	98%	1	110%	96%	6	5
IZALCO CS	Variété de qualité. A suivre. Rendement correct (équivalent ENERGO) et bon taux de protéines (supérieur à RENAN). Pouvoir couvrant moyen. Hauteur moyenne. Précoce.	100%	103%	2	100%	106%	5	2
LENNOX	Variété de compromis. Valeur sûre. Rendement et taux de protéines corrects. Pouvoir couvrant moyen. Hauteur moyenne. Alternatif à printemps.	101%	99%	1	99%	97%	7	4
LG ABSALON	Variété productive. A suivre. Nouveauté mais devra faire mieux en rendement l'an prochain. Pouvoir couvrant moyen à faible. Très court. Précoce	108%	88%	2	108%	88%	2	1
LISKAMM								
METROPOLIS	Variété de compromis. . Rendement et taux de protéines corrects. Peu couvrant. Court. Précoce. Traces de rouille jaune possibles.	98%	100%	2	98%	101%	4	2
ORLOGE	Variété intermédiaire. . Bon rendement, taux de protéines faible. Couvrant. Court. Précoce.	112%	91%	3	106%	94%	4	2
PORTICCIO	Variété intermédiaire. . Rendement correct, taux de protéines faible. Couvrant. Court. Précoce.	101%	89%	1	101%	89%	1	1
POSMEDA	Variété intermédiaire. . Rendement correct à bon. Taux de protéines faible. Pouvoir couvrant moyen. Hauteur moyenne.	106%	93%	2	106%	93%	2	1
REBELDE	Variété de compromis. A suivre. Rendement moyen et taux de protéines correct. Très court. Peu couvrant. Précoce. Vigilance sur la rouille brune.	95%	98%	3	93%	103%	9	3
RENAN	Variété de compromis. Valeur sûre. Valeur sûre pour la protéine, rendement un peu en retrait. Court. Assez couvrant.	97%	102%	3	94%	102%	15	6
RGT VENEZIO	Variété productive. A tester. Bon rendement, mais déçoit un peu par rapport à l'année dernière. Taux de protéines faible. Pouvoir couvrant moyen. Très court. Précoce.	110%	88%	1	112%	91%	7	4
ROYAL	Variété intermédiaire. . Rendement et taux de protéines moyens à faibles. Peu couvrant. Hauteur moyenne. Traces de rouille jaune possibles.	98%	99%	3	96%	96%	6	2
RUBISKO	Variété productive. Valeur sûre. Bon à très bon rendement. Taux de protéines faible à très faible, mais VRM bio. Très court. Moyennement couvrant.	119%	83%	1	108%	91%	7	5
TENGRİ	Variété améliorante. Valeur sûre. Rendement faible et très bon taux de protéines. VRM bio. Pouvoir couvrant moyen à bon en fin de cycle. Haut à très haut. Attention à la verse.	86%	110%	1	81%	108%	9	4
TOGANO	Variété de qualité. Valeur sûre. Rendement faible et bon taux de protéines. Pouvoir couvrant moyen. Assez court. Son alternatifité peut être un plus. Traces de rouille jaune possibles.	87%	110%	3	89%	107%	15	6

Représentant /obteneur	Année inscription	Valeur technologique.	Caractéristiques agronomiques						Résistance aux maladies						
			Alternativité	Précocité à épisaison	Hauteur	Barbu	Résistance		Rouille jaune	Rouille brune	Septoriose	Fusariose	Oïdium	Piétin verse	
							au froid	à la verse							
SA Pinault	2016			(5,5)	(Très haut)	Non			(7)						
Rolly	2013		3	7	Assez haut	Non			6	5		6			5
Agri-Obtentions	2012	(BPS)	2	6	Moyenne	Oui	8	6	(6)	7	7		7		5
Caussade semences	2016	BAF	3	8	Assez haut	Oui		6	8	5	7		(5)		3
Saaten Union	2012		9	6	Assez haut	Non			7	(8)	6		8		
LG	2016	BP	3	7	Court	Non		6	7	7	8		8		6
Saatbau	2018		8			Non									
Sem-Partners	2016			8	(Court)	Oui		(4,5)	(6)	(6)					
Agri-Obtentions	2017	BPS	2	8	Court	Non		5	6	5	6		7		3
KWS Momont	2016					Oui									
Semences de France	2017					Non									
Agri-Obtentions	2015	BAF	3	8	Court	Oui		8	7	5	6				3
Agri-Obtentions	1990	BAF	1	6	Moyenne	Oui	9	7	5	8			6		5
RAGT	2014	BPS	3	7	Court	Oui	6	7	8	7	6		4		3
Lemaire-Deffontaines	2015			(5)	(Très haut)	Non			(5)						
RAGT	2012	BP	3	7	Court	Oui	6	7	7	8	6		6		2
SA Pinault	2007			5	Très haut	Non			8						
Rolly	2009		9	6	Assez haut	Oui		(6)	5	(5)					

CEREALES SECONDAIRES

PRESENTATION DES ESSAIS 2018

Vous êtes de plus en plus nombreux à implanter des blés de printemps à la place d'autres céréales secondaires dans la rotation (précédent blé). Il nous semblait intéressant d'évaluer un panel de variétés de blés de printemps. Nous en avons profité pour y coupler notre essai triticales d'hiver ainsi que plusieurs variétés d'avoine, d'orge et de seigle.

Dispositif

Expérimentateurs :	Chambre d'agriculture de Région Ile-de-France	
Agriculteur :	M. Thierry LEGRIS, LONGNES (78)	
But des essais :	Comparer les résultats céréales secondaires d'hiver et de printemps sur un même site, en deuxième paille.	
	Triticale d'hiver (17 variétés)	Blé tendre de printemps (15 variétés)
	Avoine d'hiver (4 variétés)	Blé dur de printemps (4 variétés)
	Seigle d'hiver (3 variétés)	Orge de printemps (3 variétés)
		Triticale de printemps (5 variétés)
		Avoine de printemps (4 variétés)
		Epeautre et de seigle de printemps (1 variété)
Dispositifs expérimentaux :	Blocs, 3 répétitions, parcelles de 15 m ² .	

Conduite de la parcelle

Nature du sol :	Argileux (hydromorphe)	Précédents :	Blé de pois+triticale de maïs
Façons culturales :	2 déchaumages 1 labour d'automne 2 vibroculteur + 3 herse rotative (ptps)	RSH :	47 kgN/ha
Désherbage :	aucun	Fertilisation :	Fientes : 3 t/ha (automne) Bouchon 9-5-0 : 400 kg/ha (ptps)
		Traitements :	Aucun

Itinéraire des essais et commentaires

	Céréales d'hiver	Céréales de printemps
Date de semis	24 octobre 2017	19 avril 2018
Densité de semis	350 grains/m ²	400 grains/m ²
Date de récolte	19 juillet 2018	8 août 2018
Commentaire	<p>Malgré un semis dans de bonnes conditions, les pertes à la levée ont été assez importantes, de l'ordre de 40%. Le coefficient d'épiaison intéressant n'a pas permis de compenser. La composante de rendement épis/m² ressort comme limitante dans cet essai.</p> <p>Comme pour l'essai variété blé du 77, on peut supposer que les pluies de début juin ont pénalisé la fertilité épis. Avec une moyenne de 21 grains/épis, on est en nettement en dessous des moyennes habituellement proches de 35-40 grains/épis. Les PMG honorables viennent finalement compenser en partie, malgré une fin de cycle potentiellement échaudante.</p>	<p>L'agriculteur avait pour objectif de conduire une orge de printemps. Les conditions climatiques hivernales l'ont orienté vers une implantation de maïs. Le labour d'automne réalisé précocement s'est sali de manière importante au cours de l'hiver et a été refermé par l'importante pluviométrie. De nombreux passages ont donc été nécessaires pour limiter le repiquage et tenter de créer une structure favorable.</p> <p>Dans ces conditions, et avec une implantation tardive, les rendements ont été pénalisés (en particulier pour le blé) par une mauvaise levée (54% en moyenne) et un nombre d'épis/m² très limitant (200 épis/m²).</p>
Enherbement	A noter que l'orge et l'avoine de printemps ont montré une bonne vigueur de départ et sont restés les plus propres.	
Maladies	RAS	
Ravageurs	RAS	

CEREALES D'HIVER

TRITICALE

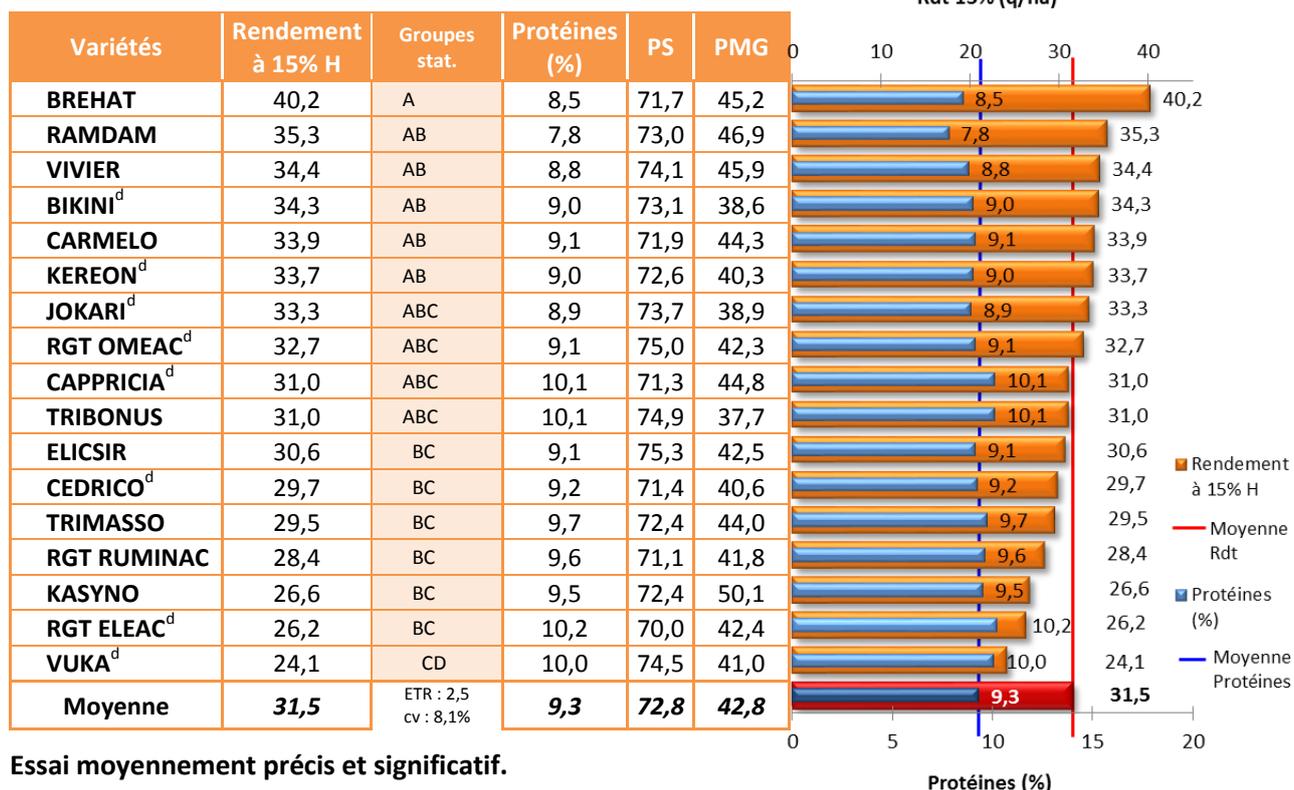
Essai variétés triticales Île-de-France

Notations

Variétés	Pieds / m ²	% levée	Epis / m ²	Coef. épiaison	Nb grains / épis	Date épiaison	Humid. Récolte (%)	PS	PMG
BIKINI ^d	182	52%	333	1,8	27	09-mai	10,5	73,1	39
BREHAT	264	76%	436	1,6	20	10-mai	10,9	73	45
CAPPRICIA ^d	196	56%	348	1,8	20	16-mai	10,7	71,3	45
CARMELO	209	60%	297	1,4	26	12-mai	10,8	71,9	44
CEDRICO ^d	235	67%	386	1,6	19	18-mai	10,9	71,4	41
ELICSIR	239	68%	381	1,6	19	13-mai	10,9	75,3	43
JOKARI ^d	206	59%	384	1,9	22	09-mai	10,7	71,7	39
KASYNO	179	51%	355	2,0	15	15-mai	10,8	74,1	50
KEREON ^d	215	62%	381	1,8	22	14-mai	10,7	73,7	40
RAMDAM	235	67%	415	1,8	18	16-mai	10,7	72,4	47
RGT ELEAC ^d	135	39%	278	2,1	22	14-mai	10,9	72,6	42
RGT OMEAC ^d	197	56%	314	1,6	25	10-mai	10,9	70	42
RGT RUMINAC	143	41%	321	2,2	21	16-mai	10,7	75	42
TRIBONUS	214	61%	352	1,6	23	13-mai	10,7	71,1	38
TRIMASSO	204	58%	374	1,8	18	13-mai	10,7	74,9	44
VIVIER	215	62%	362	1,7	21	17-mai	11,6	72,4	46
VUKA ^d	169	48%	393	2,3	15	13-mai	10,7	74,5	41
Moyenne	202	58%	359	1,8	21	13-mai	10,8	72,8	43

^d Variétés disponibles en AB au 10 septembre 2018 sur www.semences-biologiques.org

Résultats



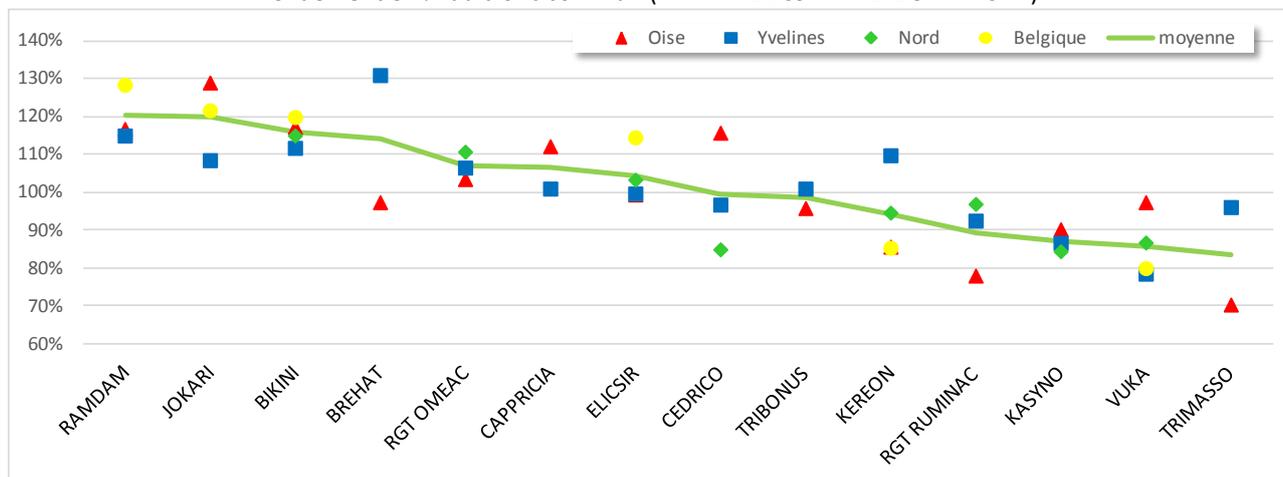
Essai moyennement précis et significatif.

Synthèse des résultats Triticale

Synthèse Nord Bassin Parisien 2018

4 essais variétés triticales ont été menés en AB sur le nord bassin parisien :

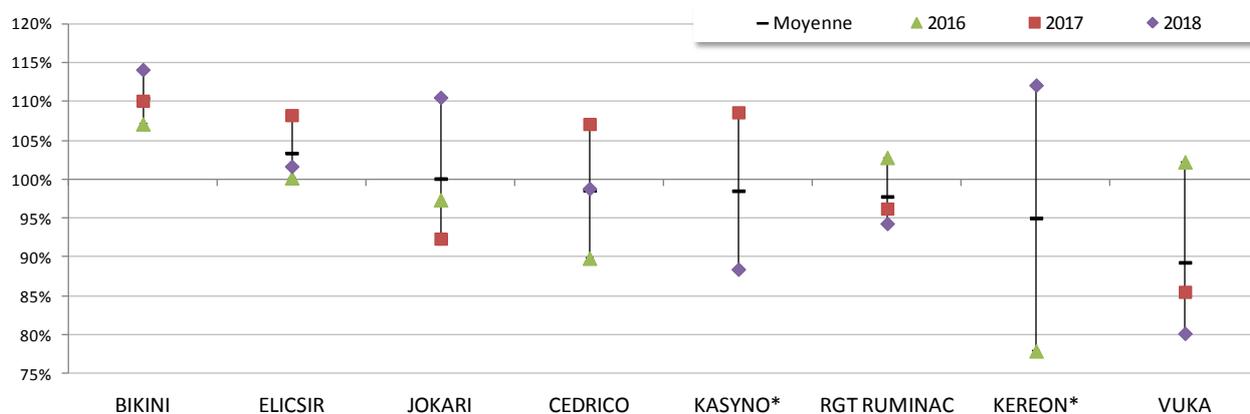
Graphique 11. Rendements 2018 des variétés Triticale selon les sites – 4 essais : dépt.78-60-62-Belgique
Rendement en % du tronc commun (BIKINI + ELICSIR + KEREON + VUKA)



Source : Chambre d'Agriculture des Hauts de France

Résultats pluriannuels Île-de-France (2016-2018)

Graphique 12. Rendements en % du tronc commun dans les essais IDF de 2016 à 2018



TC (Tronc commun) = variétés présentes les 3 ans = BIKINI – ELICSIR – JOKARI – CEDRICO – RGT RUMINAC – VUKA

* variétés présentes seulement 2 ans

Commentaires sur les variétés testées en 2018

L'essai d'Île-de-France se situe quasi systématiquement dans la moyenne de la synthèse Nord Bassin parisien, malgré un regroupement assez large depuis l'Île-de-France jusqu'à la Belgique, ce qui nous conforte la représentativité de ces résultats.

JOKARI et encore plus **BIKINI** confirment leurs bons résultats et leur régularité dans l'ensemble des essais et en pluriannuel.

ELICSIR et **RGT RUMINAC** sont en retrait. **KEREON**, malgré un bon comportement cette année en IdF, fait preuve d'irrégularité tant géographique que pluriannuelle.

VUKA est désormais dépassée dans la plupart des essais Nord bassin parisien et en pluriannuel.

Dans l'essai IdF, la bonne surprise nous vient des trois nouvelles inscriptions que sont **BREHAT**, **RAMDAM** et **VIVIER**. **RAMDAM** confirme dans les autres essais Nord, **BREHAT** et **VIVIER** seront à suivre l'année prochaine.

Préconisations TRITICALE pour la récolte 2019

Attention !

Nous vous rappelons que le triticale est une espèce HORS DEROGATION,
vous devez utiliser des semences biologiques.

	Valeurs sûres	A tester	Non disponibles en AB* à suivre	Dépassées
Premier choix	BIKINI JOKARI	RGT OMEAC CAPPRICIA	(RAMDAM) (ELICSIR)	VUKA
Second choix	CEDRICO EXAGON	RGT ELEAC	(BREHAT), (VIVIER), (CARMELO)	GRANDVAL ^{RJ+} , KEREON ^{RJ} TRICANTO ^{RJ} , NOE ^{RJ+}

^{RJ+} Variétés très sensibles à la rouille jaune - ^{RJ} Variétés ayant déjà été touchées par la rouille jaune

* www.semences-biologiques.org au 10 septembre 2018.

Variétés testées depuis plusieurs années

BIKINI confirme son statut de valeur sûre, dans les essais comme en plaine. Variété alternative pouvant être semée au printemps.

JOKARI reste une valeur sûre même si elle est légèrement en retrait dans l'essai IdF cette année. Variété alternative pouvant être semée au printemps.

CEDRICO fait son entrée parmi les valeurs sûres, dans le milieu de tableau cette année.

EXAGON valeur sûre, non testée cette année mais bon profil agronomique.

VUKA semble désormais dépassée malgré une belle rusticité.

KASYNO et RGT RUMINAC sont en retrait et non disponibles en AB, elles ne figurent donc pas dans nos préconisations.

Nouveautés 2018

Disponibles en AB

RGT OMEAC : seule inscription 2018 disponible en AB, à tester au regard de ses bons résultats.

CAPPRICIA : variété en milieu de tableau dans notre essai comme dans celui de l'Oise.

RGT ELEAC : résultats décevants dans notre essai au regard de vos retours en plaine.

Non disponibles en AB

RAMDAM : belle régularité sur trois essais, malheureusement non disponible. A suivre...

BREHAT : Très bien dans notre essai mais décevante dans l'Oise. Devra confirmer notamment au niveau de sa régularité. A suivre...

VIVIER et CARMELO : Ces deux variétés n'étaient présentes que dans l'essai IdF, mais y présentent des résultats plutôt dans le haut du tableau. Elles devront confirmer l'an prochain.

TRIBONUS et TRIMASSO sont en retrait dans les deux essais où elles ont été testées cette année et ne sont pas disponibles, elles ne figurent donc pas dans nos préconisations.

AVOINE D'HIVER

Essai variétés AVOINE d'hiver – Île-de-France 2018

Notations

Espèce	Variétés	Pieds / m ²	% levée	Epis / m ²	Coef. épiaison	Nb grains / épis	Date épiaison	Humid. Récolte (%)	PS	PMG
Avoine d'hiver	EAGLE (blanche)	157	45%	358	2,3	41	21-mai	10,0	48,3	29
	GERALD (blanche)	172	49%	407	2,4	33	27-mai	9,1	44,0	29
	GRAFTON (nue)	139	40%	248	1,8	19	25-mai	11,7	52,0	30
	VODKA (blanche)	151	43%	325	2,2	53	24-mai	9,8	51,6	33
	Moyenne	155	44%	335	2,1	34	24-mai	10,2	49,0	30,4

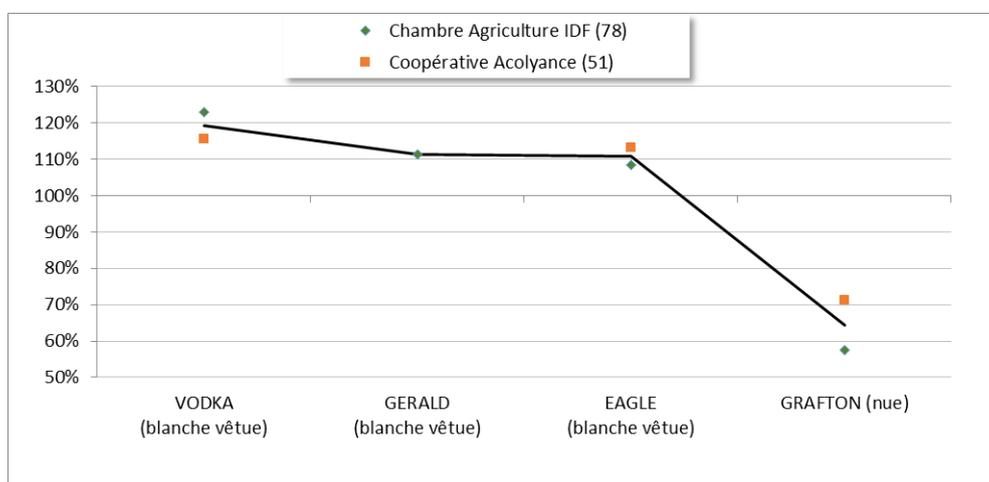
Résultats

Variétés	Rendement à 15% H	Groupes stat.	PS	PMG
VODKA (blanche)	43,6	A	51,6	33,2
GERALD (blanche)	39,4	AB	44,0	29,4
EAGLE (blanche)	38,4	B	48,3	28,9
GRAFTON (nue)	20,4	C	52,0	30,0
Moyenne	35,4	ETR : 1,4 CV : 4,0 %	49,0	30,4

Les pertes de pieds sont très importantes dans l'essai, en moyenne de 55% sur les 400 grains/m² semés. A noter, malgré un reliquat assez faible, les bons coefficients d'épiaison et la bonne fertilité d'épis, sauf pour l'avoine nue en retrait sur ces deux critères. A l'arrivée, les rendements d'avoine blanche sont significativement supérieurs à celui de l'avoine nue, allant du simple au double. L'analyse économique qui suit nous dira si le différentiel de prix compense la différence de rendement.

Synthèse AVOINE d'hiver 2018

Graphique 13. Synthèse des résultats avoine d'hiver – Regroupement 2018 – 2 essais dépt. 78 et 51
(Base 100 = Rendement moyen : 39,6 q/ha)



La corrélation entre les essais Chambre d'agriculture dans les Yvelines et ceux d'Acolyance dans la Marne est très forte, les rendements suivent la même tendance et consolident les résultats présentés ci-dessus.

SEIGLE D'HIVER

Essai variétés SEIGLE d'hiver – Île-de-France 2018

Notations

Espèce	Variétés	Pieds / m ²	% levée	Epis / m ²	Coef. épiaison	Nb grains / épis	Date épiaison	Humid. Récolte (%)	PS	PMG
Seigle d'hiver	D.AMBER	157	45%	207	1,3	48	18-mai	11,3	73,2	29
	D.RUBIN	161	46%	198	1,2	50	18-mai	11,4	74,5	29
	ELEGO	160	46%	177	1,1	46	20-mai	11,1	70,5	28
	Moyenne	160	46%	194	1,2	48	18-mai	11,3	72,7	28,8

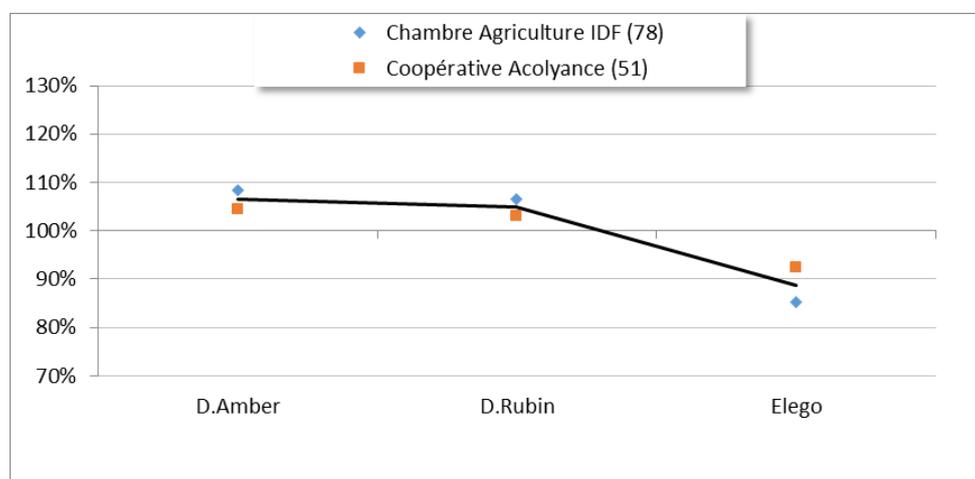
Résultats

Variétés	Rendement à 15% H	Groupes stat.	PS	PMG
D. AMBER	29,1	A	73,2	29,4
D. RUBIN	28,6	A	74,5	29,1
ELEGO	22,9	B	70,5	28
Moyenne	26,9	ETR : 0,7 CV : 2,8 %	72,7	28,8

Même constat qu'avec l'avoine concernant les pertes de pieds très importantes, environ 55% des pieds sont perdus. Les coefficients d'épiaison sont par contre nettement moins bons avec 1,2 épi par pied en moyenne. Une très bonne fertilité d'épis est par contre observée. Côté rendements, ELEGO est en retrait par rapport aux deux autres variétés.

Synthèse SEIGLE d'hiver 2018

Graphique 14. Synthèse des résultats seigle d'hiver – Regroupement 2018 – 2 essais dépt. 78 et 51
(Base 100 = Rendement moyen : 32,9 q/ha)



Là aussi, les résultats des deux essais se suivent très bien et confortent le petit décroché d'ELEGO en 2018.

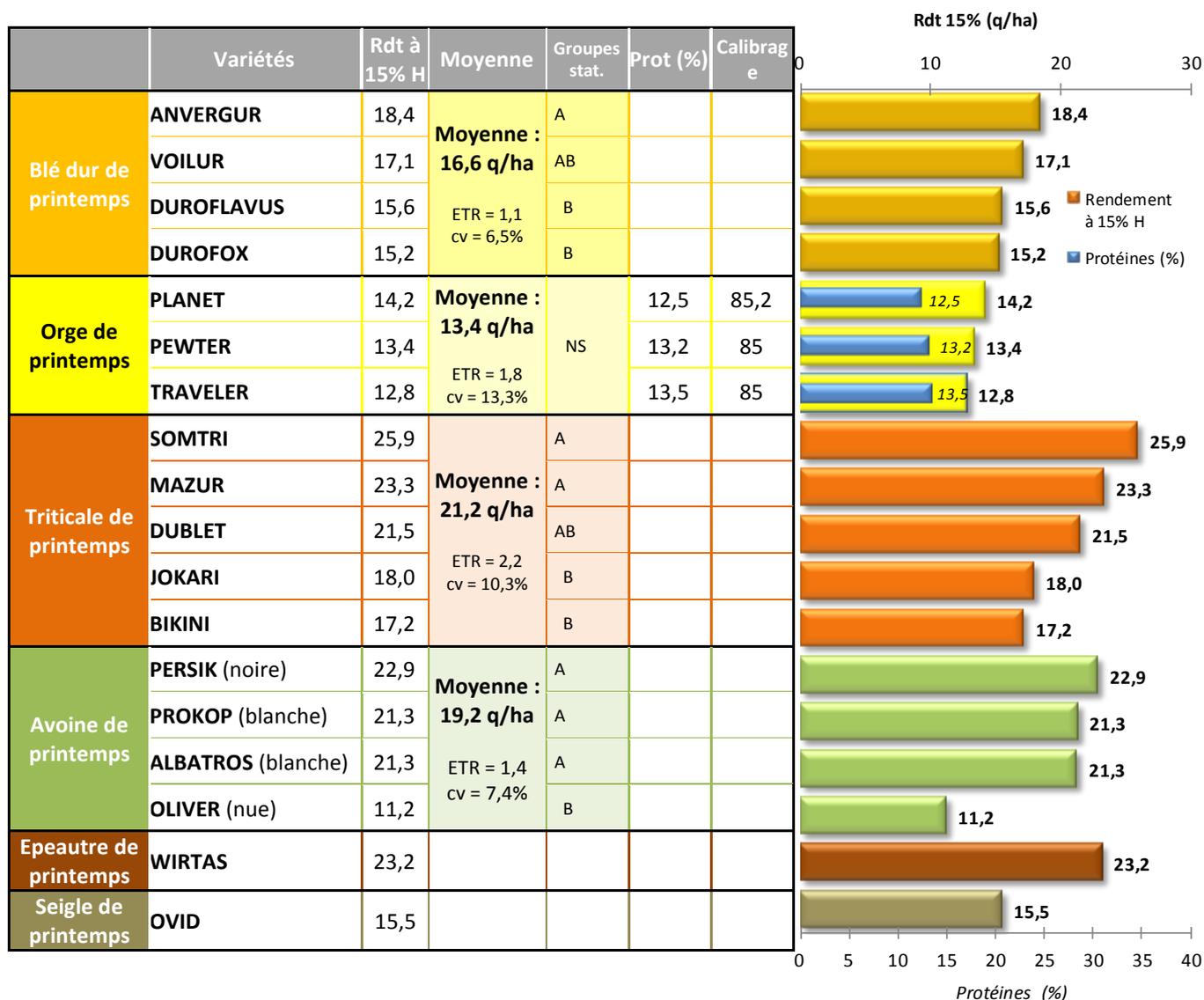
CEREALE DE PRINTEMPS

Notations

Espèce	Variétés	Pieds / m ²	% levée	Epis / m ²	Coef. épiaison	Nb grains / épis	Date épiaison	Humid. Récolte (%)	PS	PMG
BLE TENDRE de printemps	ALHAMBRA	183	52%	133	0,7	28	22-juin	15,8	70,2	29
	ANABEL	203	58%	156	0,8	19	18-juin	16,2	71,4	33
	ASTRID	200	57%	259	1,3	14	17-juin	14,2	69,2	33
	CALIXO	241	69%	193	0,8	31	22-juin	14,1	74,4	32
	FEELING	155	44%	103	0,7	50	21-juin	15,2	59,1	33
	KITRI	260	74%	157	0,6	21	15-juin	14,5	73,5	42
	LENNOX	216	62%	131	0,6	14	20-juin	14,5	73,0	49
	LISKAMM	128	37%	163	1,3	18	14-juin	16,7	70,6	35
	NOGAL	184	53%	219	1,2		20-juin	Non récolté		
	SENSAS	231	66%	179	0,8	22	21-juin	16,8	70,8	33
	TOGANO	160	46%	243	1,5	14	15-juin	17,7	67,6	35
	TRISO	197	56%	227	1,1	18	15-juin	15,6	75,1	30
	TRITOP	180	51%	203	1,1	27	16-juin	14,6	75,2	37
	VALBONA	216	62%	217	1,0	18	18-juin	17,8	66,4	28
ZENON	177	51%	115	0,6	31	22-juin	14,0	75,4	38	
BLE DUR de printemps	ANVERGUR	183	52%	199	1,1	20	25-juin	17,6	72,9	46
	DUROFLAVUS	156	45%	151	1,0	28	21-juin	16,7	71,5	37
	DUROFOX	171	49%	156	0,9	22	17-juin	15,9	75,2	44
	VOILUR	197	56%	187	0,9	21	20-juin	15,6	79,7	45
ORGE de printemps	PEWTER	203	58%	343	1,7	9	22-juin	15,7	52,1	42
	PLANET	235	67%	276	1,2	13	21-juin	15,4	51,9	40
	TRAVELER	188	54%	169	0,9	16	21-juin	17,2	53,5	48
TRITICALE de printemps	BIKINI	147	42%	256	1,7	19	12-juin	13,8	67,7	36
	DUBLET	176	50%	156	0,9	38	13-juin	12,0	66,3	36
	JOKARI	167	48%	152	0,9	35	15-juin	13,3	65,9	34
	MAZUR	141	40%	171	1,2	45	09-juin	14,5	67,6	31
	SOMTRI	211	60%	220	1,0	39	11-juin	17,4	64,7	31
AVOINE de printemps	ALBATROS	225	64%	300	1,3	26	14-juin	11,9	37,8	28
	PROKOP	165	47%	273	1,7	32	15-juin	13,6	51,0	25
	PERSIK	203	58%	259	1,3	33	16-juin	11,7	36,6	27
	OLIVER	127	36%	197	1,6	16	17-juin	11,9	40,4	35
EPEAUTRE de printemps	WIRTAS						11,5		66	
SEIGLE de printemps	OVID						18,2	66,2	28	
	<i>Moyenne</i>	188	54%	199	1,1	25	17-juin	15,1	64,9	36,4

Résultats

L'essai blé tendre de printemps n'a pas été récolté en totalité (seulement deux blocs), la culture ayant souffert des mauvaises conditions d'implantation dans une zone moins bien ressuyée. Ses résultats ne sont donc pas présentés ici. A noter parmi les variétés, NOGAL qui n'a pas monté malgré une note d'alternativité de 8.



Commentaire

Dans le contexte de semis très tardif et en mauvaises conditions, avec peu de reliquats azotés, les rendements des céréales de printemps sont faibles. Les résultats sont donc à prendre avec précaution.

L'orge de printemps, initialement prévue par l'agriculteur, est particulièrement décevante en comparaison du triticale et de l'avoine. Elle semble avoir été plus touchée par la mauvaise fertilité des épis. Leur calibrage ne leur permet pas d'être valorisées en brassicole en l'état.

A noter que, comme en variétés d'hiver, le rendement de l'avoine nue est significativement inférieur à celui des avoines blanches et noire.

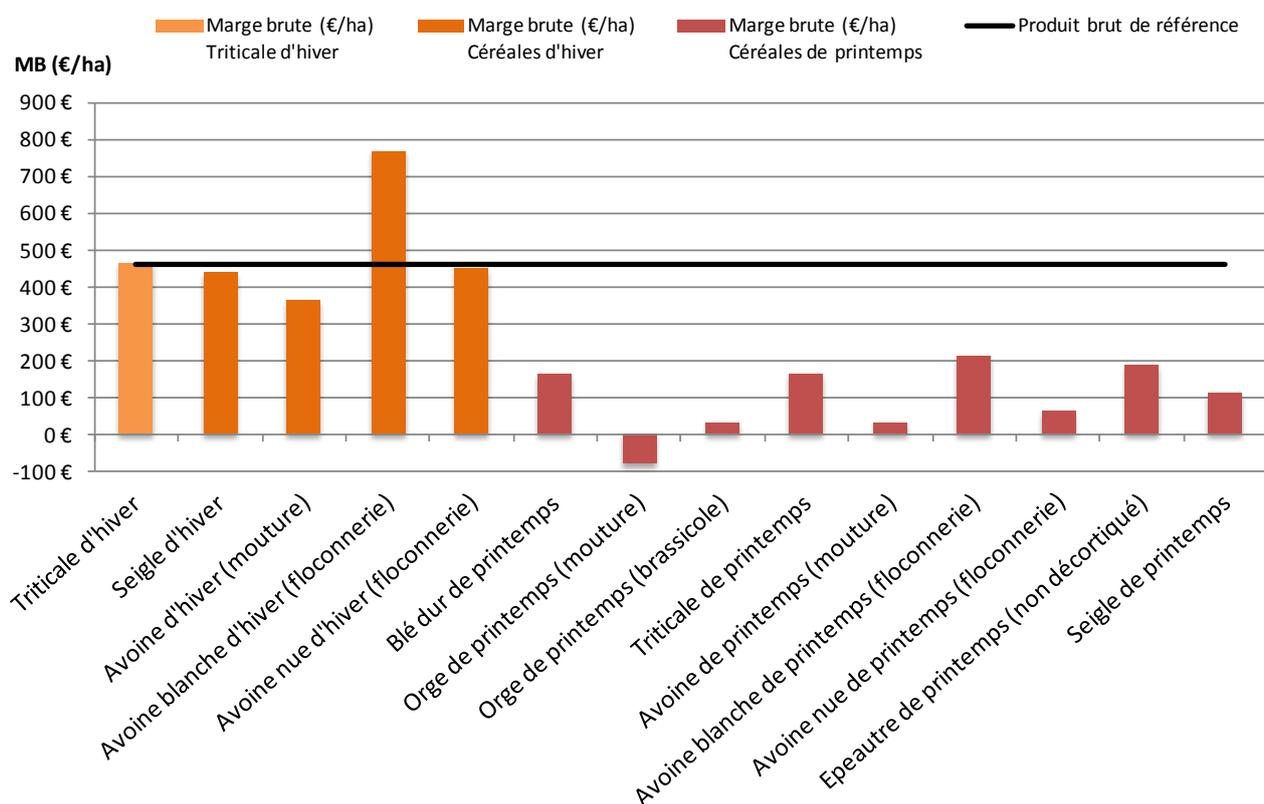
CEREALES SECONDAIRES

COMPARAISON DES RESULTATS ECONOMIQUES

Les marges brutes dégagées par les différentes espèces ont été calculées sur la base des rendements moyens obtenus pour chaque espèce dans l'essai, et avec un itinéraire technique identique pour l'ensemble des espèces (seul le coût des semences varie d'une espèce à l'autre).

Hypothèses de calculs et marges brutes par espèce et débouché

Période	Espèce	Débouché	Rendements à 15% H	Prix / q (en €)	Produit brut (€/ha)	Charge Opé (€/ha)	Marge brute (€/ha)
HIVER	Triticale	Fourrager	31,5 q/ha	29,00 €	914 €	452 €	462 €
	Seigle	Meunerie	26,9 q/ha	33,00 €	888 €	448 €	440 €
	Avoine blanche	Fourrager	40,5 q/ha	19,00 €	770 €	408 €	362 €
	Avoine blanche	Floconnerie	40,5 q/ha	29,00 €	1 175 €	408 €	767 €
	Avoine nue	Floconnerie	20,4 q/ha	42,00 €	857 €	408 €	449 €
PRINTEMPS	Blé dur	Meunerie	16,6 q/ha	40,00 €	664 €	502 €	162 €
	Orge	Fourrager	13,4 q/ha	27,00 €	362 €	440 €	-78 €
	Orge	Brasserie	13,4 q/ha	35,00 €	469 €	440 €	29 €
	Triticale	Fourrager	21,2 q/ha	29,00 €	615 €	452 €	163 €
	Avoine blanche	Fourrager	22,9 q/ha	19,00 €	435 €	408 €	27 €
	Avoine blanche	Floconnerie	21,3 q/ha	29,00 €	618 €	408 €	210 €
	Avoine nue	Floconnerie	11,2 q/ha	42,00 €	470 €	408 €	63 €
	Epeautre	Non décortiqué	23,2 q/ha	30,00 €	695 €	508 €	187 €
	Seigle	Meunerie	15,5 q/ha	33,00 €	511 €	400 €	111 €



Commentaire

Les espèces de printemps ont davantage souffert des conditions climatiques de l'année que les espèces d'hiver dans cet essai, les résultats ne doivent donc être considérés que dans le contexte particulier de cet essai.

Céréales d'hiver

Le seigle obtient une marge équivalente au triticale, son débouché reste cependant restreint.

La marge de l'avoine dépend surtout de son débouché. Elle n'est concurrentielle que si elle répond aux exigences de la floconnerie ($PS \geq 54$ kg/hl), ce n'est le cas d'aucune des variétés testées. En revanche, VODKA devrait pouvoir être valorisée en floconnerie après tri, ce qui diminue le rendement valorisable.

Céréales de printemps

Compte tenu des mauvais résultats des céréales de printemps par rapport aux céréales d'hiver dans cet essai, leurs marges brutes sont bien inférieures à celle du triticale d'hiver.

Même valorisée en brassicole, l'orge est très fortement pénalisée par ses faibles rendements.

Pour l'avoine de printemps, les mêmes conclusions peuvent être tirées qu'en hiver : la rentabilité tient en la capacité d'avoir un bon PS. Seule PROKOP s'approche des exigences.

*L'agriculteur a décidé d'implanter un **maïs grain** dans cette parcelle. Pour dégager une marge brute équivalente au triticale d'hiver, ce maïs devra faire un rendement **supérieur à 35 q/ha**.*

Nous remercions les agriculteurs qui ont accueilli ces essais :

Dominique COLLIN et Thierry LEGRIS

Rédaction :



**Bertrand BACLE, Rémi BAUDOUIN, Coline CAPRON,
Charlotte GLACHANT et Benoit SAVALLE**

Pôle de Compétitivité Technique en Agriculture Biologique

Service Agronomie

Chambre d'agriculture de Région Île-de-France
418 rue Aristide Briand
77350 LE MEE-SUR-SEINE
Tel. : 01 64 79 30 75
Fax : 01 64 37 17 08

Septembre 2018



Document réalisé dans le cadre du Plan Bio,
avec le soutien de la Région Ile de France, de la DRIAAF et du CASDAR.

